

МОТИВИРАНА СПРАВКА

за приетите и неприети бележки и препоръки от проведените обществените обсъждания по общини на проект на Областен план за развитие на горските територии за област Смолян, разработван по договор №РДГ-СМ-Д-10/17.08.2017г., сключен Регионална дирекция по горите – Смолян и „Географика“ ООД

На 14.12.2018 г. РДГ - Смолян е публикувала на своята интернет страница (<http://www.smolian.iag.bg/news/lang/1/id/12913/display>) Съобщение за провеждане на обществени обсъждания на проект за *Областен план за развитие на горските територии (ОПРГТ) за област Смолян*. В съобщението се съдържа връзка към сайта на ОПРГТ за област Смолян, в който са публикувани материалите по разработения проект и подробен график за провеждане на всички обществени обсъждания по общини на територията на областта - <https://www.oprgtsmolyan.net/> .

След изтичане на 30-дневния срок от публикуване на съобщението за обществени обсъждания на проект на ОПРГТ за област Смолян по чл. 49, ал. 4 от Наредба 18 от 07.10.2015г. за инвентаризация и планиране в горските територии (ДВ. бр. 82 от 23.10.2015), в периода 14-16.01.2019 г., бяха проведени обществени обсъждания на проект на ОПРГТ за област Смолян във всички общини на територията на областта, съгласно предварително публикувания график, със следната поредност: община Чепеларе, община Баните, община Златоград, община Неделино, община Мадан, община Рудозем, община Смолян, община Девин, община Борино, община Доспат.

Възложителят РДГ-Смолян бе организирил обществените обсъждания във всяка община и бе осигурил присъствието на срещите на представители на експертния екип на „Географика“ ООД.

Постъпили становища	Цитати и части на изразените мнения и предложения	Приети/Неприети и Мотиви
<p>1. Писмо с рег. индекс: РДГ 13-447/18.01.2019г. от РИОСВ-Смолян</p>	<p>1. ЗТ в област Смолян са 49, а не 50, както е посочено в плана.</p> <p>2. Включените две ЗТ – ПЗ „Водопад Гюмберджията“ и ПЗ „Свети Дух“, са на територията на община Лъки; не е включена ПЗ „Казанджи дере“ в землището на село Мугла, община Смолян.</p> <p>3. Да се ползват новите площи и контури на ЗТ, които са с актуализирани заповеди от МОСВ.</p> <p>4. Да се използват новите площи и контури за ЗТ, които са с актуализирани заповеди на Министерството на околната среда и водите – София.</p>	<p>1. Приема се – ще бъде отразено в плана.</p> <p>2. Приема се – ще бъде отразено в плана.</p> <p>3. Приема се – ще бъде отразено в плана.</p> <p>4. Приема се – ще бъде отразено в плана.</p>
<p>2. Възражение с ред. индекс РДГ 13-457/18.01.2019 г. от „МИ-ВЕЦ“ ЕООД, гр. Девин</p>	<p>Цитирани Заповеди за изключване на земи от горските територии. Да се направят корекции, така че застроените площи от ВЕЦ „Лесето“ да не попадат в зоните за защита от урбанизация.</p>	<p>Приема се – посочените територии ще бъдат извадени от определените зони за защита от урбанизация. Относно земите, които са изключени от горския фонд, е извършена последваща справка с РДГ-Смолян, която потвърждава това обстоятелство и те ще бъдат коригирани в ОПРГТ Смолян.</p>
<p>3. Писмо с рег. индекс РДГ 13-461/18.01.2019 г. от Горовладелческа производителна кооперация „Мурджов пожар“</p>	<p>Изразяване на мнение за пренасочване на средства към населеното място - източник на средства, равняващи се на 10% от внасяните от кооперацията суми в държавния бюджет.</p>	<p>Изразеното предложение не е предмет на ОПРГТ за област Смолян. То е свързано с методиката на остойностяване и механизмите за преразпределяне на средства за възмездно ползване на екосистемни ползи от горските територии, които все още не са разработени.</p>

		Настоящата справка ще бъде представена на вниманието на ИАГ - юридическо лице на бюджетна издръжка - второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на земеделието и храните.
4. Препоръка с рег. индекс РДГ 13-325/15.01.2019 г. от инж. Емил Комитов	<p>1. Проектът и ГИС платформата да се качат на интернет страницата на РДГ Смолян (или там да се направи препратка към сегашната страница на проекта) Мотиви: Да има кой да поддържа и обновява проекта след приемане му.</p>	Заедно с публикуване на съобщение за провеждане на обществени обсъждания във всяка община на 14.12.2018 г. на сайта на РДГ-Смолян е представена и връзка към сайта, и съответно ГИС платформата, на ОПРГТ Смолян. Поддържането и администрирането на сайта и платформата след разработване на окончателния проект на ОПРГТ Смолян и след изтичане на договора за изработване на плана на „Географика“ ООД е предмет на решение от страна на Възложителя РДГ-Смолян и ИАГ.
	<p>2. Да се покажат всички приложения към проекта, за да има възможност да бъдат коментирани. Мотиви: Имаме горчив опит с ПУРБ 2016-2021 г. в ИБР и съответно Национална програма за изпълнението му, където забраните бяха вписани във файл формат Excel, който не беше предоставен по време на обсъжданията.</p>	Приема се – всички публични приложения към проекта са публикувани в сайта на ОПРГТ Смолян. Приложения от I до III не са публикувани, защото представляват екселски таблици, описващи отдели и подотдели горски територии - информацията, предоставена публично в ГИС платформата.
	<p>3. Да се предвидят в екосистемните услуги компенсации за собствениците на недържавни гори от ДЛС, които имат сключени договори за съвместна дейност.</p>	Това е предмет на методиката за остойносттаване на възмездни екосистемни ползи и механизмите на

		тяхното разпределяне, които не са предмет на плана.
	<p>4. На стр. 132 да се премахне или коригира текста – Забрана за водене на санитарни сечи и изваждане до 10 м³ мъртва и/или гниеща дървесина от запаса на насажденията и стари дървета, с изключение на случаите на големи природни нарушения (ветровали, снеговали, пожари) или каламитети.</p> <p>Мотиви: Има някои защитени местности с недържавни гори. В заповедите за обособяване на ЗТ няма забрана за водене на такива сечи. Не ограничавайте собствениците.</p>	Приема се – ще се премахне или коригира текста в плана.
	<p>5. Да се опишат по-подробно и да се даде по-голяма яснота по какъв начин е извършено определянето на зоните за защита от урбанизация по реда на чл. 12, ал. 1, т.3 от Закона за горите</p> <p>Мотиви: Реално това е една забрана за строителство, която няма как да бъде заобиколена след определянето на зоната в следващите 10 години. Тук трябва съвместно с общините да се разгледат и коментират на ниво подотдел и/или имот.</p>	Приема се – текстът за методиката за определяне на зони за защита от урбанизация ще бъде прецизиран.
	<p>6. На обсъждания да има представители на ДГС, ДЛС и ЮЦДП.</p> <p>Мотиви – те стопанисват над 70% от горските територии в областта, а ги няма никакви.</p>	Представители на ДГС, ДЛС и ЮЦДП са били уведомени за провеждането на обществените обсъждания на ОПРГТ Смолян.
	<p>7. На стр. 102 в текста – „По предложение на собствениците могат да бъдат определени зони с токовища, които да бъдат включени в общата база данни. Към момента на изготвяне на настоящия ОПРГТ за област Смолян такива предложения не са постъпили.“</p> <p>Да се коригира с примерен текст „На основание писмо с изх. № на ИАГ в настоящия план не са посочени токовищата“.</p> <p>Мотиви: Токовищата са гори със специално предназначение. Има ги обособени във всеки горскостопански план, тоест трябва да ги има в плана. В разговор с екипа, разработващ проекта, проведен след общественото обсъждане на проекта в гр. Чепеларе на 14.01.2019 г., стана ясно, че имат писмо от ИАГ в което им дават указания да не публикуват информацията за токовищата. Става видно, че ИАГ не желае тази информация да бъде публична (подкрепям това становище – информацията да не бъде</p>	Съгласно техническото задание за изработване на ОПРГТ Смолян, токовища се определят „По предложение на собственика“. Такива предложения не са постъпили. В техническите задания за останалите две пилотни области, в които се разработва ОПРГТ – Добрич и Монтана, такава подкатегория не се определя в ОПРГТ.

	публична). Може да помисли за вариант – ограничен достъп до информацията, например чрез https://system.iag.bg	
	<p>Технически грешки: На стр. 10 – „С най-голяма залесена площ се отличава ДГС Златоград, следвано от ДГС Смилян и ДГС Славейно“ да се коригира на „...следвано от ДГС Смилян и ДГС Славейно“. Мотиви: ДГС Славейно е третото по площ стопанство на територията на област Смолян, съответно РДГ Смолян. На територията на две общини – Баните и Смолян.</p>	Приема се – ще бъде отразено в плана.
	<p>На стр. 11 – „Както беше упоменато по-горе, надморската височина на областта обхваща диапазона от 450 до 2191 м“ да се коригира на „... обхваща диапазона от 385 до 2191 м“ Мотиви: Най-ниската надморска височина на територията на област Смолян е на територията на ДГС Златоград, а не ДГС Славейно</p>	Приема се – ще бъде отразено в плана.
	На стр. 142 – с. Оряхово да се поправи на с. Орехово	Приема се – ще бъде отразено в плана.
5. Становище с рег. индекс 13 – 380/16.01.2019 г. от WWF България	1. Планът подлежи на задължителна екологична оценка. Директорът на РДГ Смолян да осведоми МОСВ за проекта на плана.	ЕО е изключена от предмета на обществената поръчка, по която се реализира ОПРГТ Смолян. Възложителят – РДГ-Смолян и ИАГ са многократно информирани за това, че планът подлежи на екологична оценка.
	2. ОПРГТ не отговаря изцяло на изискванията за съдържание по отношение на функционалното зонироване.	Приема се – по техническото задание за разработване на ОПРГТ Смолян, част от документацията по обществената поръчка, горите с ВКС са представени в 6 подкатегории, които са различни от тези в Ръководството за ГВКС (окт., 2016г.). След одобряване от Възложителя – РДГ-Смолян, тези подкатегории и съответно информационните слоеве към тях ще бъдат синхронизирани с Ръководството за ГВКС (окт., 2016г.).

		<p>Определянето на ВКС, които не са налични в информационните източници и изискват теренни проучвания няма да бъдат включени в ОПРГТ Смолян, тъй като разработването му не включва теренна работа.</p>
	<p>3. ОПРГТ не отговаря изцяло на изискванията за съдържание по отношение на възмездното ползване на обществени екосистемни ползи.</p>	<p>Конкретни горски територии определени за възмездно ползване са описани подробно по отдели и подотдели от горските територии в приложения към плана. Тяхното посочване в основното тяло на плана е неуместно, тъй като обемът на тялото ще бъде увеличен многократно, тъй като планът разглежда територията на цялата област. Също така представянето на тази информация в табличен вид (excel файл) улеснява многократно практическото ѝ ползване за различни цели. Тази информация е достъпна публична чрез ГИС платформата, която съдържа изцяло информация за всеки отдел и подотдел включен в територии определени за възмездно ползване, както и на всички останали категории и зони, включени в плана и визуализира информацията по лесен за четене начин. Към момента на разработване на плана одобрена методика за остойносттаване на дължимите плащания за възмездни екосистемни ползи не е налична, което възпрепятства точното им посочване в плана. Разработването на</p>

		<p>такава методика не е предмет на разработването на ОПРГТ. В техническото задание за разработване на ОПРГТ Смолян е посочено: „За изчисляване размера на дължимите плащания за конкретни възмездни екосистемни ползи в конкретни територии се използва методика, съгласно Наредбата по чл. 249, ал. 8 от Закона за горите“.</p>
	<p>4. Проектът не отговаря изцяло на изискванията за съдържание по отношение насоките на стопанисване в специални горски територии.</p> <p>a. Предлагаме режимът свързан с запазване на биотопните дървета от значение за биологичното разнообразие в ЗТ, да бъде посочен минимум 5 дървета на хектар. Да отпадне „препоръчва се“, отчитайки че се залагат ясни насоки за управление, забрани и ограничения.</p> <p>b. Насоките и условията за стопанисване на ЗТ са погрешно дефинирани. Областните планове определят насоките за управление, а не тези за стопанисване.</p> <p>c. Погрешно са посочени насоки за стопанисване за резерватите и поддържаните резервати, тъй като ЗГ няма сила в този вид ЗТ.</p> <p>d. За специалните горски територии – не са разписани насоки за управление, забрани и ограничения. Разбираме, че мерките ще се определят с решение на органа по ЗБР след разглеждане на доклада за въздействие, но структурата за съдържание в приложение 15 към наредбата към чл. 18, ал. 1 изисква плана да предвижда такива насоки.</p> <p>e. Предлагаме включването на следните текстове като насоки за управление, забрани и ограничения:</p> <p>- ГТ попадащи в ЗТ по Директива 92/43/ЕЕС се стопанисват съгласно „Система от режими и мерки за стопанисване на горите попадащи в горски типове природни местообитания“;</p>	<p>Приема се – ще бъде отразено в плана.</p>

	<p>- с цел намаляване безпокойството през размножителния период на видовете птици предмет на опазване в ЗЗ по Директива 2009/147/ЕЕС, се забранява провеждане на сечи в периода 15.04-15-07, освен в случаи на природни нарушения, застрашаващи здравето и живота на хората.</p>	
	<p>5. По отношение на ловното стопанство, проектът не отговаря изцяло на изискванията за съдържание на наредбата към чл. 18 от ЗГ, ЗЛОД и ЗБР</p> <p>a. В анализа на потенциала на ловните ресурси на стр. 80 има следните пропуски/нередности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в списъка с ловни видове са посочени дива коза, мечка и дива котка без да е уточнено, че това са защитени видове включени в приложение №3 на ЗБР. Не би следвало да се анализира ползването на тези видове, тъй като не са обект на лов. Не е изпълнено изискването на чл. 52, ал.7 от Наредбата към чл. 18 (ЗГ) – „За всяка категория горска територия се посочват и/или определят насоки за управление, забрани и ограничения“. <p>b. В т.4 е предвидено осигуряване на възнаграждение за контрол на вълк. Вълкът е вид от Приложение №2 към ЗБР и приоритетен от Приложение №2 на Директива 92/43/ЕЕС, което задължава страната ни да осигури благоприятен природозащитен статус на вида. Несъвместимо с „награда за контрол“. Наградите за вълци са премахнати и не се изплащат от 2008 г.</p> <p>c. Благороден елен – посочено е, че вида е с много по-нисък запас от потенциала на местообитанията. Не е посочено, че има „островно“ разпространение – находищата с по-висока плътност са основно в ловните стопанства или БИСД. Извън тях се срещат единични индивиди, а голяма част от местообитанията не се обитават от вида. В ГТ и пасищата към тях няма почти никакво земеделие, тоест няма риск от потенциални щети и конфликт.</p> <p style="text-align: center;">Няма конфликт и с горското стопанство, тъй като се разчита на естествено възобновяване, щети от елен са</p>	<p>Приема се – ще бъде отразено в плана.</p> <hr/> <p>A. – Приема се – ще бъде отразено в плана.</p> <p>b.– приема се, но е необходим коментар, защото от една страна се цели увеличаване на запасите от благороден елен, а той е в диетата на вълка.</p> <p>c. - Приема се – ще бъде отразено в плана.</p> <p>Ще бъде пояснено.</p>

	<p>регистрирани само в горски култури. Потенциала за вида в област Смолян е голям, би следвало да се планират мерки, в т.ч. внасяне на елени за възстановяване на вида. Актуална мярка, поради риска от африканската чума по дивата свиня, която би намалила запаса на основния дивеч.</p> <p>d. Подхранване – не е разгледан проблема с подхранването на концентрирани фуражи.</p>	<p>d. - Приема се – ще бъде отразено в плана.</p>
--	--	---

	<p>Предложения за насоки за управление, забрани и ограничения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В част V.2 Анализ на потенциала на ловните ресурси да се извадят мечка, дива коза и дива котка от основния текст и да се добави нов текст (пример в становището). 2. Да отпаднат текстовете, в които се предвиждат награди за видове от Приложение №2 на ЗБР (вълк) 3. В т.4.4 Насоки за управление на ловното стопанство да се дадат по-подробни насоки за увеличаване на запаса на благородния елен. 4. Забрана за подхранване на дива свиня при висок риск от АЧС или регистрира такава в област Смолян или съседни области. Ограничаване на подхранването до периодите със снежна покривка и недостатъчна естествена храна. 	Приема се – ще бъде отразено в плана.
	<p>На стр. 213 от проекта е посочен списък с дървесни и храстови видове за залесяване. Включени са чуждоземни неместни видове, които предлагаме да отпаднат – европейска лиственица, атласки кедър, червен дъб, бяла акация и др.</p>	Приема се – ще бъде отразено в плана.
<p>6. Писмо с рег. индекс РДГ 13-502/21.01.2019г. от Областна администрация - Смолян</p>	<p>1. Да се посочи, че става дума за община Смолян на страница 6 „С площта си от...“</p>	Приема се.
	<p>2. Абревиатурата на Южноцентралното държавно предприятие в скобите да остане само ЮЦДП – стр.8, 158, 163, 235.</p>	Приема се.
	<p>3. В таблица 2 на стр. 12 и 13, стр. 18,19, 20, 21, 30. се цитират Източни Родопи. Текстовете да се прецизират.</p>	Приема се.
	<p>4. Стр. 21 – да се поясни как данните от Чакаларово (обл. Кърджали) кореспондират с област Смолян.</p>	Приема се.
	<p>5. Данните за кафява горска ненаситена почва на стр. 32, на тъмноцветните горски почви на стр. 33 не кореспондират с</p>	Приема се.

	данните в таблица 11, където Тъмноцветните горски почви са 10,7%.	
	6. Да се коригират данните за площ на земеделските земи на стр. 80 с данни от периодичните отчети на ОД „Земеделие“ Смолян.	Приема се.
	7. Да се коригират данните за селскостопански животни на стр. 81 – данни от периодични доклади на ОД Безопасност на храните.	Приема се.
	8. Стр. 120 – името на крепостта е Ешек кулак, а не Айше кулак	Приема се.
	9. Стр. 124 - „Амзово“ не се намира в района на Смолянските езера. Намира се над гр. Смолян, Станевска махала, в близост до пътя Смолян – Пещера.	Приема се.
	10.ПЗ Гюмберджията и Свети дух не се намират в област Смолян – стр. 127, 128.	Приема се.
	11.Таблица 57 – крепост Зареница НЕ се намира в област Смолян	Крепостта се намира в землището на село Павелско, община Чепеларе.
	12.Стр 158 – „Приемането на нова правно-нормативна уредба...“ и „Утвърждаване ролята на ИАГ...“ не е възможно да бъдат изпълнени за постигане на Оперативна цел 1. Да се прецизира, напр. „Оформяне на предложения за приемането на нова правно-нормативна уредба“.	Приема се.
	13.Стр 233 – областни планове да се замени с областни стратегии.	Приема се.
7. Становище с рег. индекс РДГ 13-663/28.01.2019 г. от ТП ДГС-Смилян	1. „Хидроложки условия“ – Липсва информация за яз. Пловдивци, община Рудозем	Приема се. При събирането на изходни данни през 2016г. не е била налична информация за обема на язовира, тъй като е въведен в експлоатация на по-късен етап.
	2. За ТП „Смилян“ е записано, че стопанството е с площ 33 272 ха, но площта е 33 266 ха.	Приема се.

	3. „Кратка история на горското стопанство“ – за ТП „ДГС Смилян“ липсват данни за последното лесоустройство през 2009 (2010)	Приема се.
	4. За ТП „ДГС Смилян“ общата площ на ГФС по ГСП (ЛУП)2009 не са както е записано 529.2 ха, а 615,4 ха	Приема се.
	5. В интегриране на концепцията за екосистемните услуги е записано „община Баните“, а трябва да е Рудозем, както и ДГС „Славейно“ трябва да бъде ДГС „Смилян“. Да отпадне изискването за „Проект за паша“.	Приема се.
	6. Специални – „Защитени местности в област Смолян“ – записано е, че защитена местност „Падала“ е 33.6 ха, но площта ѝ е 33,83 ха	Приема се.
8. Възражение с рег. индекс РДГ 13-685/29.01.19 от „ЛИТЕКС ПРОПЪРТИ“ АД – 29.01.2019	<p>1. ВЪЗРАЖЕНИЕ по проект Областен план за развитие на горските територии за област Смолян – имотите на предприятието да не се включват в проекта – пълен текст във възражението.</p> <p>a. Основна задача на ОПРГТ е да информира заинтересованите лица. Дружеството не е било уведомено. Не е била дадена възможност да предостави документи и информация, които са посочени във възражението.</p> <p>b. Изработеният проект не съответства на издадени документи и актове от РДГ Смолян, ДГС Пампорово.</p> <p>i. Върху имотите се налагат допълнителни забрани и ограничения без нормативна опора, вкл. са определени като зони за защита от урбанизация. Проектът не е съобразен със Заповед № РДГ-СМ-3-322/13.12.2017г.</p> <p>ii. Не са съобразени Становище с изх. № 1456/17.07/2009 г. на директора по РДГ-гр. Смолян и Становище 460/20.07.2009 г. на директора на ДГС Пампорово за изключване от ГФ на имот 448.44. Не е съобразен и ПУП за м. Караманджа относно имоти 448.31 и 448.32.</p>	ОПРГТ се разработва съгласно ЗГ и Наредба 18 за инвентаризация и планиране в горските територии. Всички материали по проекта на ОПРГТ Смолян са публични и обяви за проведените консултации са публикувани на различни места. Имотите, собственост на „ЛИТЕКС ПРОПЪРТИ“ АД, попадащи в определените зони за защита от урбанизация, ще бъдат извадени от тези зони. Относно Становище с изх. № 1456/17.07/2009 г. на директора по РДГ-гр. Смолян и Становище 460/20.07.2009 г. на директора на ДГС Пампорово за изключване от ГФ на имот 448.44. – ще бъде направена последваща справка с РДГ-Смолян и при потвърждение, че тези територии са извадени от горските територии – те ще бъдат премахнати от ГТ и в ОПРГТ Смолян. В официално получените данни за изработване на

		плана те са отбелязани като горски територии.
9. Писмо с рег. Индекс РДГ 13-719/29.01.19 от Община Златоград	1. Предвижданията за развитието на горските територии в проекта на ОПРГТ на Област Смолян да бъдат съобразени с вече одобрения Общ устройствен план на Община Златоград.	Приема се.
10. Писмо с рег. Индекс РДГ 13-727/30.01.19 от ТП ДГС-Михалково	1. В таблица 1 на стр. 10 от ОПР залесената площ на ТП „Михалково“ по данни от ГФ-1, 2017г. възлиза на 15 315ха, а не както е записано 15 311ха. в описанието на ТП „ДГС Михалково“ на стр. 42 залесената площ е 15 315ха.	Приема се.
	2. В таблица 34, стр. 149 от ОПР изложените данни за добив на дървесина не отговарят на действителността. Стойностите са следните – лежаща маса в пл. куб. м.: <ul style="list-style-type: none"> • 2013г. 26 564 м3, в това число добити от физически лица – 3 167 м3 • 2014г. – 28 605 м3, в това число добити от физически лица –3 192 м3 • 2015 – 30 385 м3, в това число добити от физически лица – 4 531 м3 	Приема се.
	3. В таблица 58 на стр. 149 от ОПР – цялата площ на стопанството попада във ВКС 2, т.е. 348 броя отдели, от №1 до №346 вкл., №348, №349. Номерата на отделите са съгласно ГСП – 2012 на ТГ „ДГС - Михалково“.	Приема се.
	4. В таблица 59 на стр. 152 от ОПР – Териториалният обхват на горите във фаза на старост, общата площ на горите във фаза на старост възлиза на 826,40ха. В т.ч. са 423,80ха гори във фаза на старост.	Приема се.
	5. В таблица 61 Общи насоки за управление по видове гори, дефинирани забрани и ограничения, разработени на основата на нормативни документи и най-добри лесовъдски практики. По-конкретно за Община Девин в категория Стопански гори: <ul style="list-style-type: none"> • Не е възможно да се постигне забрана „Да се забрани пашата на обозния добитък в сечищата“; 	Приема се.

	<ul style="list-style-type: none"> • Прилагането на Лесовъдско мероприятие „Приоритетен добив на дърва за огрев при съхранение на дървопроизводителната площ“ е неразбираемо; • Техническа грешка в таблицата Община Баните и ДГС-Славейно не са на територията на Община Девин. 	
11. Становище с рег. Индекс РДГ13-756/30.01.2019 от ТП-ДГС Смолян	1. На стр. 44 в проекта ОПРГТ на Област Смолян са отразени некоректно с кои стопанства граничи ТП ДГС Смолян. Правилното изписване е както следва: На север стопанството граничи с ДЛС „Извора“, ДГС „Широка Лъка“, „Хвойна“ и ДЛС „Кормисош“, на изток с ДГС „Славейно“ и „Златоград“, на юг с ДГС „Смилян“ и с държавна граница с Р. Гърция и на запад с ДГС „Триград“. След обединението на ТП ДГС „Смолян“ с ДГС „Мугла“ и ДГС „Пампорово“ общата площ е 28 679 ха	Приема се.
	2. На стр. 53. В ОПРГТ е грешно въведена годината на последния проект на стопанството. Проектът е от 2011/2012, а заповедта за утвърждаване на проекта е №477/02.08.2012 на Изпълнителният директор на ИАГ. На същата страница – не е вярно, че ДГС „Мугла“ и „Пампорово“ са присъединени през 2017. Мугла е влято в Смолян със Заповед №РД 49-55/28.07.2010 на Министъра на земеделието и храните считано от 01.10.2010. ДГС Пампорово е закрито със Заповед №РД 46-342/18.04.2012 на Министъра на земеделието и храните, като се поделя между ДГС Смолян и ДГС Широка лъка считано от 01.07.2012	Приема се.
	3. На стр. 65 в табл. 23 и 24 ползването и прираста за какви периоди са посочени, записано така излиза, че се ползва в пъти повече, отколкото е прираста. Това не е така по лично мнение.	Приема се – ще бъде допълнителни проверено.
	4. Стр. 66 в табл. 25А е дадено действително отсечено в ха. Би следвало сборът на пром. дърводобив, суха и паднала дървесина и санитарна сеч да е равен или по-малко от действително отсеченото. В случая се надвишава. Необходимо е прецизиране на данните.	Приема се – ще бъде допълнителни проверено.

	5. На стр. 78, табл. 30 А-2 не е посочено средногодишния отстрел на заека. За яребицата не е посочено дали има или няма отстрел.	Приема се.
	6. В проекта ОПРГТ на Смолян не е описана природна забележителност „Казанджи дере“.	Приема се.
	7. На стр. 150 са описани отдели, които попадат във ВКС2, но в проекта няма отдели с 5000. Необходимо е прецизиране и коригиране на отделите.	Приема се.
	8. На стр. 152 в табл. 59 са описани горите във фаза на старост в Смолян. Към настоящия момент със Заповед №132/01.10.2018 горите във фаза старост на територията на ДГС Смолян са с площ 1161,1 ха.	Приема се.
	9. Определянето на зоните за защита от урбанизация се прави полуавтоматично, което не бива да се допуска. Получават се грешки, ЧАСТ ОТ КОИТО са: <ul style="list-style-type: none"> • Част от депото за отпадъци в м. Герзовица попада в тази зона. • Част от сградите към затворническото общежитие в Герзовица попадат в тази зона. 	ОПРГТ Смолян, съгласно техническото задание се разработва на база на официални информационни източници като ГСП на стопанствата и актуална инвентаризация на горските територии. При разработването на ОПРГТ Смолян не се предвижда, съгласно заданието, теренна работа и верификация на данните. Грешки на данните могат да бъдат коригирани при подаване на сигнал/становище от заинтересовани страни/институции. Посочените грешки ще бъдат коригирани в окончателния проект на ОПРГТ Смолян.
	10. Ако останалите зони са определени по този начин, е необходимо отделяне на повече време за теренни проверки и прецизно уточняване на зоните.	При разработването на ОПРГТ Смолян не се предвижда, съгласно заданието, теренна работа и верификация на данните.
	11. В ГИС платформата по-голямата част от Мугла е покрита от облаци и не може да се прегледа подробно и да се направи становище.	Ортофото подложката на ГИС платформата не е част от изискванията за разработване на ОПРГТ Смолян. Тя е предоставена от

		изпълнителя с цел улеснение на ползвателите на платформата. Наличните ортофото изображения, налични за свободно ползване, не предлагат по-добро качество.
	12. В ГИС платформата новоизградената част от обходния път на гр. Смолян не е отразена. Т.е. не е работено с актуална информация от кадастъра.	Кадастралният слой, с който се работи е официално получен и е непълен по отношение на урбанизираните територии на селищата. Коригирането на кадастъра не е предмет на ОПРГТ.
	13. В проекта ОПРГТ са обособени гори за реконструкция, но по действащата нормативна уредба не съществува термин гори за реконструкция. Същите да бъдат причислени към гори за превръщане	Приема се.
12. Писмо с рег. индекс РДГ 13-728/30.01.2019 от община Чепеларе/+диск/	1. В процес на одобряване на ОУПО. ОПРГТ засяга отделни Подробни устройствени планове в урбанизирани територии, терени за разширяване на урбанизирани територии, създадени устройствени зони и др. ОПРГТ трябва да бъде съобразен с ОУПО.	Приема се.
13. ВЪЗРАЖЕНИЕ с рег. индекс РДГ 13-772/31.01.2019 от Община Смолян	1. Отразяването на зони за защита от урбанизация са включени зони, където са процедурани подробни устройствени планове, изработен и приет е предварителния проект на ОУП на Община Смолян и приета екологична оценка на РИОСВ Смолян. Това ще доведе до несъответствия между ОУП и зони за защита от урбанизация и спиране на реализация на инвестиционни намерения. Да се отразят всички инвестиционни намерения, като Общината ще предостави информация при поискване.	Приема се.
14. Писмо с рег. индекс: РДГ 13-793/31.01.2019 от Община Девин/приложение: изпратен ДИСК/	1. Да се разгледа предоставеният от общината проект за ОУП и при наличие на несъответствия с ОПРГТ в зоните, засягащи община Девин, да бъдат коригирани. Общината да бъде известена за корекциите.	Приема се.

<p>15. Писмо с рег. индекс: РДГ 13-794/31.01.2019 от ТП ДГС Доспат</p>	<p>1. Х-ка на ДГС и ДЛС в Област Смолян: Горските територии се намират в землищата на 8 населени места в Община Доспат, а не 7 (стр.9)</p> <p>2. Релеф (стр 12): Текстът – „<u>На север, в пределите на общината попада крайната, най-висока...На 2км южно от яз Широка поляна...Пчеларица(1688.5)м, най-високата част на планината и общината</u>“ да бъде заменен с . Разликите в надморските височини са твърде големи – най-високата точка е 1653 м вр. Даха, а най-ниската е 560м, където р. Доспат пресича границата с Гърция. Превишението между най-ниската и най-високата точка на стопанството е 1093м.</p> <p>3. Хидроложки условия (стр 17) – текстът „<u>На територията на общината са установени общо 2 извора...лечебни свойства</u>“ да бъде заличен. На територията на Доспат няма минерални извори.</p> <p>4. Гори с висока консервационна стойност, стр. 149 Таблица 58 Списъкът на горските територии, представлящи гори с ВКС 2 текстът в таблицата „<u>ДГС Доспат – 389 броя в обхвата на ВКС 2 – 1.....442</u>“ да бъде заменен с ДГС Доспат – 389 броя отдели в обхвата на ВКС 2 – 1-253,257-267,271-352</p> <p>5. Таблица 61, стр. 187 – Общи насоки по управление на видовете гори... В таблицата за Доспат в категория гори-стопански, графа насоки на управление текстът – „<u>Извършване на оценка и картиране на състоянието и баланса...Баните...ДГС „Славейно“...</u>“ думите Баните и Славейно да се заменят с Доспат.</p>	<p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p>
<p>16. Писмо с рег. индекс: РДГ 13-800/31.01.2019 на ЮЦДП-Смолян</p>	<p>1. Данните за горите с висока консервационна стойност и горите във фаза на старост са некоректни. Трябва да се опишат съгласно актуалните доклади за Горите с висока консервационна стойност на ДГС/ДЛС, както и Заповед № РД 49-421/02.11.2016, изменена със Заповед № РД 49-493/13.12.2016.</p>	<p>Приема се.</p>

	<p>2. Данните в табл. 16 се отнасят за горската площ (общо) т.е. тук е включена площта и на незалесената и на недървопроизводителната горска площ от ОФГ 2015. Информацията в таблицата трябва да бъде коригирана по един от следните начини:</p> <ul style="list-style-type: none"> • От площта да се махне площта на незалесената и недървопроизводителната от ОФГ 2015 • В таблицата думата ЗАЛЕСЕНА да се смени с ГОРСКА 	Приема се.
	<p>3. В планът е записано, че е забранена ГОЛА СЕЧ. Това е в противоречие на закона за горите и подзаконовата нормативна уредба, в които се регламентират случаите кога се провежда тази сеч. Навсякъде в плана да отпадне предвидената забрана за „гола сеч“</p>	Приема се.
	<p>4. На стр. 147 от плана текстовете: <i>„ландшафтно-формировъчни, селекционни сечи“</i>, <i>„отгледни сечи с ниска интензивност, неравномерно постепенни сечи“</i> да отпаднат.</p>	Приема се.
	<p>5. На стр. 149 текстът <i>„провеждане на изборни сечи/само в смърчови и елови насаждения“</i> да се редактира, като се премахне записът: <i>„само в смърчови и елови насаждения“</i></p>	Приема се.
	<p>6. На стр. 149 текстът <i>„провеждане на санитарни сечи с ниска...и отгледни сечи“</i> да отпадне. Същият да стане <i>„провеждане на санитарни, принудителни, технически и селекционни сечи“</i></p>	Приема се.
	<p>7. В таблица 61, колона „Насоки за управление“:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Навсякъде в текста „В горските територии около туристическите обекти да се провеждат санитарни...интензивност“ да бъде коригиран по следния начин: <i>„В горските територии, в границите на 200м около туристически обекти да не се провеждат сечи, като по изключение се отсичат отделни дървета, представляващи опасност за хора и съоръжения, или се провеждат санитарни или принудителни сечи“</i> • Навсякъде текста: <i>„В горските територии за поддържане на ЛШ...интензивност“</i> да се коригира така: <i>„В горските територии за поддържане на ландшафта в зависимост от състоянието на съответното насаждение да се</i> 	Приема се.

	<p><u>провеждат отгледни, санитарни, принудителни и технически сечи</u>“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Навсякъде текста „<u>провеждане на изборни сечи/ само в...насаждения</u>“ да се промени: „<u>провеждане на изборни сечи</u>“ • Навсякъде текста: „<u>провеждане на санитарни сечи с ниска интензивност, ландшафтно-...и отгледни сечи сечи</u>“ да отпадне • Навсякъде текста: „<u>В разсадниковите площи да се ...ГСП</u>“ да се коригира: „<u>За разсадниковите площи да се спазват разпоредбите на действащото законодателство, свързани с разсадниковото производство</u>“. • Навсякъде текста: „<u>Семедобив да се провежда само в пълни семеносни години</u>“ да бъде преформолиран на „<u>Добив на горски репродуктивни материали да се извършва въз основа на прогнозата за очакваната реколта, оценка за годността на семената реколта и потребностите на собствениците на гори</u>“ • Навсякъде изразът: „семедобив“ да бъде заменен с „добив на горски репродуктивни материали“ • Навсякъде в горецитираната таблица да се приведат в коректен вид териториалните поделения, попадащи на територията на конкретната община и обратно. Например: в текстовата част на Община Девин е записано: „ГСП на ДГС - Славейно“ и община Баните 	
	<p>8. В табл б1, колона „Забрани и ограничения“ текстовете:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „ограничаване на лова в активния туристически сезон“ да отпадне. Също така кой и как определя времето и периода на „активния туристически сезон“ • „Да се забрани пашата на обозния добитък в сечищата“, „Да се забрани пашата на добитък, ако няма проект за пашата“ да отпаднат • „Забранява се внасянето на инвазивни и чужди видове“ да се допълни с „...в случаите, предвидени в действащото законодателство“ 	Приема се.

	<ul style="list-style-type: none"> • „Забранява се извеждането на голи и краткосрочно-постепенни сечи“ да отпадне. • „Забранено паленето на огън извън посочени за това места през летния сезон“ да се редактира на „<u>По време на пожароопасния сезон се забранява паленето на открит огън и извършването на огневи работи на разстояние, по-малко от 100м от границите на горските територии</u>“ • „Контрол върху нелегалните сечи и браконьерството“ да стане „<u>Недопускането на незаконни сечи и браконьерство</u>“ • „При събиране на диворастящи лечебни растения със стопанска цел трябва да се спазват допустимите количества, които ежегодно се определят със Заповед на министъра на ОСВ, на основание ...РИОСВ“ да се редактира забраната като в изречение първо след „диворастящи лечебни растения“ да се добави изречение „<u>под специален режим</u>“ 	
	9. На стр. 97, табл. 46 – „Семепроизводствени насаждения и градини“ – да се актуализират площите по общини, съобразно регистъра на горската семепроизводствена база в ел. система на ИАГ	Приема се.
	10. На стр. 97, табл. 47 – „Горски разсадници“ не е отразена площта на горски разсадник находящ се в община Девин, както и залесената площ на разсадник находящ се в Борино не е коректна. Информацията за разсадниците трябва да кореспондира с регистъра на горски разсадници в България, качен в интернет страницата на ИАГ	Приема се.
	11. Стр. 56 – описва се ДЛС Извора, а последното изречение е „На територията на ДГС Смолян има обособени два дивечовъдни участъка: ДУ Герзовица и ДУ Мугла“. Същото би следвало да отпадне.	Приема се.
	12. На стр. 148 да отпадне текстът „ <u>Стопанисват се предимно от държавните лесничейства и основната им цел е ...генетичен фонд...землищните и фондовите граници.</u> “	Приема се.

	13. На стр. 215 да отпадне текста „ <u>Да бъде изготвен нов план за действие за кафявата мечка...щетите в обитаваните райони</u> “.	Приема се.
	14. На стр. 228 да се редактира текста „Създаването на работни места: Тази дейност създава работни места, като броят на служителите в ДГС, заети с ЛС дейност през последните 5 г., е по един човек, а в ДЛС Извора те са 23-27 човека“	Приема се.
	15. На стр. 228 да отпадне текста – „В ДГС съотношението е в полза на приходите, поради малките разходи за тази дейност“	Приема се.
	16. На стр. 228 да отпадне текста „Таксите за ловните бележки носят допълнителен приход на ДГС, който при 4000 ловци може да достигне 1 000 000 лв./г“	Приема се.
	17. Определените зони за защита от урбанизация да бъдат съобразени със зоните с ОУПО, както и със становищата на общините, попадащи в територията на Област Смолян.	Приема се.
17. Становище с рег. индекс: РДГ 13-807/31.01.2019 от „Перелик инфраструктурна компания“ АД, гр. Смолян	1. Част от имотите, предмет на инвестиционното намерение попадат в следните защитни гори: <ul style="list-style-type: none"> • А1 – за защита на почвата • А2 – за защита на водите • А5 – горна граница на гората 	Всички имоти за взети предвид.
18. Становище с рег. индекс: РДГ 13-865/04.02.2019 на РДГ Смолян	1. Изразът „Територии за нови ски писти и съоръжения“ да се замени с „територии за ски писти, стълбове за лифтове и влекове“ – т. IV, част втора.	Приема се.
	2. Зоните за защита от урбанизация да бъдат съобразени със становищата на общините – т. II от стопански горски територии.	Приема се.
	3. Стр. 56 (стр.60, PDF): Да се премахне текста „На територията на ДГС Смолян има обособени два държавни дивечовъдни участъка: ДУ	Приема се.

	Герзовица и ДУ Мугла“ Абзацът касае ДЛС Извора, записан е текст за ДГС Смолян.	
4.	Стр. 148 (стр.152/PDF) Да се премахне текста „Стопанисват се предимно от държавни лесничейства и основната им цел е...фондовите граници“	Приема се.
5.	Стр. 166 (стр.170/PDF) Да се премахне текста от табл. 61 колона Забрани и ограничения на всички общини: <ul style="list-style-type: none"> • Ограничаване на лова и активния туристически сезон • Да се забрани пашата на обозния добитък в сечищата • Да се забрани пашата на добитък, ако няма проект за пашата 	Приема се.
6.	Стр. 215 (стр.219/PDF): Да се премахне текста „ <u>Да бъде изготвен нов план за действие за кафявата мечка...щетите в обитаваните райони</u> “.	Приема се.
7.	Стр. 215 (стр.219/PDF): Да се премахне текста „Неизпълнението им е показател за неточна таксация...неизпълнението им“	Приема се.
8.	Стр. 229 (стр.233/PDF): Да се премахне текста „Таксите на ловните бележки...1 000 000лв/год“	Приема се.
9.	Таблица 47, стр. 97 от съществува неточност в отразената площ на горските разсадници по общини и обща. Общата площ на разсадниците е 18.9 ха.	Приема се.
10.	В табл. 48, стр. 98 ОПРГТ не са отразени всички опитни и географски култури съгласно изготвените протоколи за актуализиране на семепроизводствените години, географски култури и дендрариуми по действащи ГСП за ДГС Смолян, ДГС Широка Лъка, ДЛС Извора.	Приема се.
11.	Табл. 16 думата „залесена“ не е коректна. Трябва да се замени с „горска“	Приема се.
12.	Текст на стр. 48: „57 частни субекта/физически лица...24 831.38ха“, за останалата площ до 49 300ха няма данни. Само към момента за 20 частни субекта са разработени ГСП (Горскостопански планове). Текстът трябва да се	Приема се.

	<p>преформулира – има данни в ОСЗ и СГКК. Предлага се редакция: <u>„57 частни субекта (горски сдружения, физически лица – едри горовладелци, юридически лица и религиозни организации) стопанисват горски територии въз основа на утвърдени Горскостопански планове. За стопанисването на останалите горски територии, собственост на частни физически и юридически лица, се разработват Горскостопански програми“</u></p>	
	<p>13. В табл. 25А Процент на възможно ползване от отгледни сечи от стопански, защитни гори и гори със специални функции в областта (ОГФ 5 към 2015г.) – не е коректно възможното ползване да бъде следствие от добитите количества през една единствена година – 2015. Да се изчисли на база планирано ползване, прираст или методите, заложи в приложенията на Наредба 18 за инвентаризация и планиране в горските територии. Също така има техническа грешка – записано е ха вместо куб. м.</p>	Приема се.
	<p>14. Навсякъде в плана да отпадне забраната за гола сеч.</p>	Приема се.
	<p>15. На стр. 149:</p> <ul style="list-style-type: none"> • В текста <u>„провеждане на изборни сечи/само в смърчови и елови насаждения...структура на насажденията“</u> да отпадне текста <u>„само в смърчови и елови насаждения“</u> • Текстът <u>„провеждане на санитарни сечи с ниска интензивност...и отгледни сечи“</u> да отпадне 	Приема се.
	<p>16. На стр. 150 – „Венерина обувка/пантофка...“ – <u>извън Област Смолян</u></p>	Приема се.
	<p>17. Горите във фаза на старост да се опишат съгласно актуалните доклади за ГВКС на ДГС/ДЛС, Заповед РД49-421/02.11.2016, изменена със Заповед РД49-493/13.12.2016 на министъра на земеделието и храните</p>	Приема се.
	<p>18. Таблица 61, колона Насоки на управление:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Текстът <u>„Поддържане на <i>оптимална възрастова структура</i> в горските територии от горната граница на гората“</u> да се замени с <u>„разновъзрастна структура“</u> 	Приема се.

	<ul style="list-style-type: none"> • В текста <u>„провеждане на изборни сечи/само в смърчови и елови насаждения/...насажденията“</u> да отпадне <u>/само в смърчови и елови насаждения/</u> • Текстът <u>„провеждане на санитарни сечи с ниска интензивност...и отгледни сечи“</u> да отпадне • Текстът <u>„В горските територии за поддържане на ландшафта...ниска интензивност“</u> да се преформулира <u>„В горските територии за поддържане на ландшафта да се провеждат сечите определени с §45 от ПЗР към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба №8 за сечите в горите (ДВ, бр.72 от 2015г.)“</u> • Относно текста <u>„Нормализиране на възрастовата структура в горските насаждения и поддържането ѝ“</u> – да отпадне или да се даде формализация на <u>„нормализиране“</u>. 	
	<p>В таблица 61, колона Забрани и ограничения: към текста <u>„Да не се допуска влошаване на състоянието им“</u> да се добави <u>„вследствие на човешка намеса“</u>.</p>	<p>Приема се.</p>
	<p>19. В ГИС сървъра не може да се получи информация за конкретен имот относно неговата категоризация, забрана за урбанизиране и др. Да се въведе филтър за търсене на имот.</p>	<p>Съгласно заложените изисквания в техническото задание за разработване на ОПРГТ в ГИС платформата следва да са публикувани 9-те слоя от екосистемните ползи, както и предложенията за територии за възмездно ползване. Разработената ГИС платформа надхвърля многократно заложените изисквания и предоставя редица допълнителни функционалности. Към момента информация за наличните екосистемни ползи, както и дали попадат в територии за възмездно ползване е налична за всеки подотдел в слое „Гори по действаща инвентаризация“.</p>

	20. Кой ще изпълнява и ще бъде отговорен за изпълнението на поставените оперативни цели?	Изпълнителят на ОПРГТ Смолян не е компетентен да даде отговор на този въпрос.
19. ПАМПОРОВО АД – писмо РДГ 13-288 и писмо РДГ 13-628.	<p>РДГ 13-288/11.01.2019г.</p> <p>Бъдещето развитие засяга предимно горски територии, както и земеделски територии, които са или самозалесили се, или имат характер на пасище и ливади. Редно е да намерят отражение в ОПРГТ.</p> <p>1. Плановете на „Пампорово“ АД са намерили отражение в изработения проект за ОУП на Община Чепеларе... В момента тече срокът за изработване на окончателния проект на ОУП, като се очаква това да бъде извършено до края на м. януари 2019 г. В него ще следва да бъдат отразени още няколко корекции свързани с посоката, в която ще бъде разположен новия лифт и писта за връзка със ски зона „Пампорово“. Предоставя се извлечение от ОУП на Община Чепеларе.</p> <p>2. През 2014 г. е стартирала съвместна процедура за изготвяне на задание за „Изменение на действащ ОУП на курортен комплекс „Пампорово““. През м. януари 2019 г. предстои подписване на договор за изработка на ОУП на к.к. Пампорово с НЦТР ЕАД като носител на авторски права на действащия ОУП.</p> <p>Приложени са:</p> <ul style="list-style-type: none"> • решения на ОбС Чепеларе и Смолян, • Заповед на МРРБ за изработка на проект за изработка на ОУП, • техническо задание, • dwg и shp файлове, отразяващи намерението за свързването на ски зоните Чепеларе и Пампорово, • проект за разширение на ски зона Пампорово • Принципна схема за ядро Кавгалията около свързващите лифтове между ски зона Пампорово и ски зона Чепеларе. <p>3. Предвид реализирано инвестиционно намерение от 2007-2008 г. за разширение на ски зона Пампорово с</p>	По-точни данни са подадени с последващо писмо от „Пампорово“ АД в РДГ 13-628.(описано по-долу)

	<p>изграждане на 2 ски писти и ски лифт Снежанка-с. Стойките, да се отразят коректно териториите в РЕВИР Крайщето. Те са с променено предназначение, това са имоти – 69345.27.7, 27.8, 27.11.</p> <p>Приложени:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Влязъл в сила ПУП за „Писти к.к. Пампорово-вр.Снежанка-с. Стойките.“ • Влязъл в сила ПУП за „Лифт к.к. Пампорово-вр.Снежанка-с. Стойките.“ • Копие от преписка за промяна на предназначението на горепосочените ИМОТИ. 	
	<p>РДГ 13-628/28.01.201г.</p> <p>Подадена е погрешна план-схема на ОУП-Пампорово от „Пампорово“ АД. В приложения диск са записани коригираните данни. Да се отразят спрямо наличното на диска.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Установено е несъответствие между отразената просека на ПВЛ №5 и действителното положение на съоръжението. 2. В приложената в предишното писмо сборна схема на ски зона Пампорово не е отразена ПВЛ №1 – лифт Автогара-Студенец. 3. В предишната приложена сборна схема не са отразени всички функциониращи към момента лифтови и влекови съоръжения. Приложени са и самостоятелни чертежи на ски пистите. 4. Сборна схема в dwg формат, отразяваща бъдещите передвиждания за изменение на ОУП на к.к. Пампорово. 	Приема се.
<p>20. ТП ДГС „Златоград“ Становище с рег. индекс РДГ 13-571/23.01.2019 г.</p>	<p>1. Таблица 2. Х-ки на релефа по общини на територията на Смолянска област – да се коригира надморската височина на Община Златоград – от 385 до 1407 м.</p>	Приема се.
	<p>2. Т.І.2.2 Хидроложки условия – в описанието за община Златоград да се премахне язовир Заставата, тъй като е разрушен.</p>	Приема се.
	<p>3. Т.ІІ.2 „Кратка история на...“ – за ДГС „Златоград“ да се отрази изработеният ГСП от 2015 г.</p>	Приема се.

	4. Т.І.1 <i>Характеристики на ДГС и ДЛС в област Смолян</i> – за общ. Златоград да се премахне с. Фабрика. То е закрито с решение на МС от 2016 г. заедно със село Мързян. Землището е присъединено към това на село Цацаровци.	Приема се.
	5. <i>„Общи насоки за управление по видове гори...лесовъдски практики“</i> – за общините Златоград, Неделино, Мадан, ДГС Славейно да се замени с ДГС Златоград . • Да отпадне изискването за „Проект за паша“	Приема се.
	6. „Защитени местности в област Смолян“ – записано е, че ЗМ „Св. Неделя“ попада в землището на с. Старцево. Да се добави и гр. Неделино.	Приема се.
	7. Зони за защита от урбанизация – да се съобразят с ОУПО.	Приема се.
21. ТП ДГС „Славейно“- Становище с рег. индекс РДГ 13-638/28.01.2019 г.	ГВКС в обхвата на стопанството са с отдели 1 до 466.	Приема се.
22. ТП „ДГС Триград“- Становище с рег. индекс РДГ 13-643/28.01.2019 г.	1. Посочено е, че е разработен на база актуални данни, но не се посочва година. Установени са несъответствия в данните за обща ГТ, залесена площ, средна възраст, посочен запас.	Приема се.
	2. Разминаване в данните за посоченото ползване.	Приема се.
	3. Посочените приходи и разходи от ловностопански дейности не са коректни. Да се коригира с посочената в становището таблица.	Приема се.
	4. На стр. 44 липсва село Жребово.	Приема се.
	5. Последното устройство на ТП „ДГС Триград“ е през 2009-2010 г. /стр.54/.	Приема се.
	6. В площта на семепроизводствени насаждения и градини фигурират насаждения, които не са с такова предназначение.	Приема се.
	7. Площта на ГФС е 688,4 ха спрямо данни от 2016 г., а не 114,8 ха, както е посочено в Таблица 59.	Приема се.
	8. Да се преразгледат дефинираните забрани и ограничения в таблица 61 и в частност за община Девин:	

	<ul style="list-style-type: none"> • Да отпадне ограничението за организиране на лов през активния туристически сезон. Мотиви: не е регламентирана продължителността на активния туристически сезон, в общ. Девин е целогодишен, засягат се интереси на ЛРД и ДГС/ДЛС. 	Приема се.
	<ul style="list-style-type: none"> • В текстовата част за община Девин да се коригира съществуващия текст „ГСП на ДГС Славейно“ и община Баните с коректен текст. 	Приема се.
	<ul style="list-style-type: none"> • <i>„Да се даде възможност за изграждане на елементи на техническа инфраструктура, хидротехн. съоръжения, съоръжения за управление на ГТ, съоръжения за опазване на културни ценности..., които не се смята за строежи и се изпълняват без смяна предназначението..., както и при прекарване на електро- и водопреносна мрежа...в горите със специални функции.“</i> 	Приема се.
	<ul style="list-style-type: none"> • В насоката за управление на горите от категория „Стопански за община Девин“ – „Поддържане на противопожарни мероприятия и поддържане на изградена инфраструктура“ посочените дейности не кореспондират с насоката и следва да се преразгледат. 	Приема се.
	<ul style="list-style-type: none"> • Разработеният картен материал да се преработи с оглед на Доклада за състоянието на ГВКС от 2013 г. 	Приема се.
	<ul style="list-style-type: none"> • Зоните за защита от урбанизация да се преразгледат, тъй като в тях са отразени некоректно определени площи /Пример: 200 метрови ивици около туристическите хижи.../ 	Приема се.
	<ul style="list-style-type: none"> • Има очевидно разместване в картния материал, което следва да се прецизира. 	При наличие на размествания в официалните данни, съгласно които се разработва ОПРГТ, са възможни такива и в ОПРГТ Смолян.
	За определените зони за защита от урбанизация, както и за ГФС, да се представи детайлна извадка.	Приема се.

23. Становище с писмо РДГ 13-1146/18.02.2019г. от община Доспат	ОПРГТ да бъде съобразен с ОУП на община Доспат; да се отразят ски-писта (влек) и лифтово съоръжение на туристическата инфраструктура на гр. Доспат и разширение на съществуващо ДТБО обслужващо общините Девин, Борино, Доспат, Сатовча и Сърница.	Приема се.
	ПОСТЪПИЛИ КОМЕНТАРИ И БЕЛЕЖКИ ОТ ПРОВЕДЕНИ ОБЩЕСТВЕНИ ОБСЪЖДНИЯ	
Община Чепеларе	Конкретни предложения за промени и корекции по проект на ОПРГТ не постъпиха. ОУП Чепеларе ще бъде отново разгледан, за да бъдат отразени всички противоречия с ОПРГТ, ако има такива.	
Община Баните	Конкретни предложения за промени и корекции по проект на ОПРГТ не постъпиха.	
Община Златоград	Конкретни предложения за промени и корекции по проект на ОПРГТ не постъпиха.	
Община Неделино	Конкретни предложения за промени и корекции по проект на ОПРГТ не постъпиха.	
Община Мадан	Конкретни предложения за промени и корекции по проект на ОПРГТ не постъпиха.	
Община Рудозем	Конкретни предложения за промени и корекции по проект на ОПРГТ не постъпиха.	
Община Смолян	Конкретни предложения за промени и корекции по проект на ОПРГТ постъпиха от „Пампорово“ АД, Областна администрация Смолян и Община Смолян. Конкретните предложения са описани подробно в предадените писмени становища от „Пампорово“ АД, Областна администрация Смолян и Община Смолян, описани по-горе в справката.	
Община Девин	Г-н Караджов – ТП „ДЛС - Извора“ – от препоръките и забраните: Да се забрани пашата на обозния добитък в сечищата“ – да се премахне; „Ограничаване на лова в активния туристически сезон“ – да се премахне. Г-жа Бакларева – по данните в ОПРГТ ДГС – Триград е най-обезлесеното - не е вярно. Но такива са Ви данните.	Всички коментари и забележки се приемат и ще бъдат отразени в окончателния вариант на ОПРГТ за област Смолян. От ТП „ДСГ Триград“ е получено становище, подробно разгледано в справката по-горе.

	Г-н Караджов – ТП „ДЛС - Извора“ – на няколко места има „Доразработване и включване на актуализираната база данни за горските територии със стопански функции и визуализацията им в ГСП на ДГС „Славейно““ – копирано навсякъде – да се коригира.	
Община Борино	Г-н Кущинаров – МИ-ВЕЦ ЕООД – 1) територията на ВЕЦ-а е процедирана и извадена от горските територии и това е отразено в кадастъра – да се коригира в ОПРГТ Смолян; Г-н Шидеров - гл. експерт ТСУ община Борино – да се съобрази с ОУП на община Борино.	Всички предложения от МИ-ВЕЦ ЕООД за промени и корекции по проект на ОПРГТ се приемат и ще бъдат взети предвид при разработване на окончателен ОПРГТ на област Смолян. ОУП на община Борино ще бъде отново взет предвид при разработване на окончателен проект на ОПРГТ на област Смолян.
Община Доспат	Конкретни предложения за промени и корекции по проект на ОПРГТ не постъпиха.	

Приложения: Всички описани в таблицата становища.