

## **ОБЩИНА СМОЛЯН - ОБЛАСТ СМОЛЯН**

### **ПРОТОКОЛ**

**От проведено обществено обсъждане в Община Смолян във връзка с изпълнение на Договор № РДГ-СМ-Д-10/17.08.2017г. с предмет „Изработване на областни планове за развитие на горските територии за Област Смолян“, сключен между Регионална дирекция по горите – гр. Смолян и „Географика“ ООД.**

Днес, 16 януари 2019 г. в залата на Общинска администрация в гр. Смолян се проведе обществено обсъждане по реда на чл.58 (3) от НАРЕДБА № 18 от 7.10.2015 г. за инвентаризация и планиране в горските територии, Издадена от министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 82 от 23.10.2015 г. на проект на Областен план за развитие на горските територии в област Смолян.

Присъстващите на обсъждането се подписаха в предварително изготвен присъствен списък.

На срещата присъстваха представители на областна администрация Смолян, представители на общинската администрация Смолян, кметове на кметства в община Смолян, представители на РДГ-Смолян, представители на ТП ДГС „Смолян“ и ТП ДГС „Славейно“, представители на различни ГПК, представители на „Пампорово“ АД и „ПИК“ АД, граждани, както и представители на екипа, разработващ ОПРГТ за област Смолян.

Началото на общественото обсъждане бе дадено в 9 ч. от Ана Димитрова – координатор на проекта от страната на изпълнителя – „Географика“ ООД.

Г-жа Ана Димитрова обяви целта на общественото обсъждане и обясни, че то е организирано във връзка с изготвения проект на Областния план за развитие на горските територии /ОПРГТ/ за област Смолян, даде кратка информация за изпълнението на проекта към момента, представи присъстващите членове на екипа по разработване на плана и предаде думата на ръководителя на проекта – доц. Миглена Жиянски.

Доц. Миглена Жиянски представи причините за създаване на ОПРГТ, неговите цели, задачи и етапи, както и основните актуализирани функционални категории на горските територии, съгласно представения проект. Доц. Жиянски информира и представи линк към сайта на

плана и разработената интерактивна ГИС платформа в него. Думата бе предадена на доц. Биляна Борисова, която запозна аудиторията с концепцията за екосистемни ползи и подробно обясни начина, по който тя е реализирана в ОПРГТ на област Смолян. Представи и примери от разработения план за екосистемни ползи, териториален обхват на екосистемни ползи, както и зони за защита от урбанизация, определени в плана.

Инж. Мариана Цекова започна дискусия по време на презентацията, подчертавайки, че трябва да се подхожда внимателно с нови рестрикции, давайки за пример проблемите със зони на водоизточници, намиращи се в съществуваща собственост преди земеразделянето и гороразделянето. Желаете да се изясни какво означава да се върнат средствата в горите.

Г-жа Биляна Борисова: Говорим за концепцията, за идеалната цел – средствата да се връщат за укрепване на гората, тя да продължи да съществува, за да може и в бъдеще да осигурява вода. Как това нещо ще се случи – това тепърва предстои да се разработят икономически механизми.

Инж. Мариана Цекова: Сега след цикъла водата е 8лв. и малко по-късно след концепцията сигурно няма да прием вода...не стига, че лесистостта се е увеличила в %, не подлагам на съмнение това, което казват колегите. Повече от 40% от земеделските земи са самозалесили се и са горска територия по смисъла на ЗГ...

Г-жа Биляна Борисова довършва презентацията си за възмездното ползване на екосистемните ползи.

Г-жа Ана Димитрова обобщава презентацията, подчертава, че всички данни са налични в ГИС платформата, а по техническо задание е трябвало публични да са само 9-те слоя с екосистемни ползи. Подчертава, че областта се отличава и с развитите зимни спортове и че са осъществени срещи с „Пампорово“ АД и „Перелик“ АД, за да бъдат получени най-актуални данни за настоящи и бъдещи ски писти и предвиждания и, че те са отразени. Дава думата на публиката за коментари, въпроси и мнения.

Арх. Димитър Димов – гл. арх. на община Смолян – Казахте, че сте проучили голям обем от данни, но съобразен ли е ОУП на община Смолян, който се разработва в момента и върви към окончателен проект, тъй като зоните за защита от урбанизация се разминават с ОУП Смолян. На община Доспат ОУП е одобрен. Съобразени ли са?

Г-жа Ана Димитрова: При разработването на плана са взети предвид всички общи устройствени планове, но те още не са окончателни проекти, а разработването на ОПРГТ започна преди година и половина. Моля, бъдете по-конкретен какво не е съобразено?

Арх. Димитър Димов: Има големи разминавания.

Г-жа Ана Димитрова: уточнява, че зона за защита от урбанизация е въведена в ЗГ, по ЗУТ няма такава територия и предстои да се види как ще се синхронизират двата закона и съответно ОУП с ОПРГТ.

Инж. Мариана Цекова: В зоните, които има най-голям интерес са в Зоните за защита от урбанизация. Има концепция, план за развитие на общината, което трябва да се вземе предвид.

Г-жа Миглена Жиянски: Това е отворен процес. По отношение на ЗЗУ следва да се прилага локална експертиза. Т.е. всяко едно предложение в процес, преди да сме приключили, ще бъде разгледано и прецизирано и взето предвид.

Инж. Мариана Цекова: Депото след 20 год. работа успяхме да го изключим от горския фонд, а то е включено в тези зони.

Дискусия за редица проблеми в страната, свързани с данните.

Г-жа Миглена Жиянски: Планът не въвежда нови забрани.

Г-жа Ана Димитрова; Допълва за ЗЗУ, че това беше изключително предизвикателство, тъй като в закона има само кратка дефиниция, но не и как да се определят, затова сме изходили от екосистемните ползи.

Г-н Петър Пенев: Разминавания – процесът започна с определяне на функционалното зонирание на горските територии, на данните от тях са определени екосистемните ползи, но може да има грешки в изходните данни, които обясняват тези несъответствия. Такъв е процесът, така че такива грешки са възможни.

Дискусия за проблемен терен с изсечени гори южно от гр. Смолян.

Г-н Василевски – ГПК „Пожар“ – Радва се, че присъства на това разглеждане; гората се увеличава, а хората в региона намаляват, но трябва ползите, които ги има да ги връщаме в

района, от който идват. Пример: те стопанисват гора 3000 хка, те дават на държавата около 500 хил. лв. на държавата под форма на такси и данъци и един лев от тях не се връща в територията, от която идва. Ще има ли някога политическа воля за малка децентрализация и наистина ползите да отидат в районите, от които идват?

Г-жа Биляна Борисова: Благодарим за изказването, ние искаме същото. Това, което прави ОПРГТ е да дадем основанията, да покажем, че има такива ползи. Но това е процедура, която сега започва и след нас ще работят икономисти и счетоводители. Има дълъг път, който трябва да се извърви.

Г-жа Людмила Денева – „Пампорово“ АД – След разглеждане на плана са констатирани разминавания между ОПРГТ и предвижданията на „Пампорово“ АД. Предадени са документи на РДГ – Смолян. Конкретни примери: лифт Стойките – Снежанка, от Малина до Снежанка, връзка Мечи чал – Снежанка и др. Плановете на „Пампорово“ АД са намерили отражение в ОУП Смолян и ОУП Чепеларе, които са в напреднал етап на разработване. Следва да бъдат нанесени тези корекции. Да се обърне внимание коректно да бъдат отразени част от териториите, които попадат в РЕВИР Крайще – те са с променено предназначение, а в ОПРГТ не са отразени, отделно при влизане в сила на ЛУП на село Широка лъка има отклонения по 1-2 метра, предстои подмяна на 3-седалковата линия с 6-седалкова...

Г-жа Миглена Жиянски: Когато е представен този проект сме спазвали изискванията по техническото задание, а срещата с представители беше осъществена след това и е добре да се уточни какво е предадено като информация, за да може да отразим ние всички коментари.

Инж. Мариана Цекова: Заданието за ОУП на Пампорово, той е отделно от ОУП на двете общини – трябва да ги предадем на колектива.

Г-жа Людмила Денева: По смущаващото е чл. 73, (6) Не се допуска промяна на предназначението на горски територии за ски писти и стълбове за лифтове и влекове, когато изграждането им не е предвидено в приетите областни планове за развитие на горските територии. Т.е., ако сега се пропуснат такива неща... Притеснително е, че урбанизирани територии, не са отразени като такива..

Г-жа Ана Димитрова: Всички данни, с които работим са официалните данни, това, което сме получили като актуална инвентаризацията на горите, това е отразено в плана. Ние с този план нямаме право да променяме вида на територията, т.е. ползваме официалните данни. Относно данните предоставени от Вас, комуникирахме в последния момент, получили сме всички данни и реално актуализираната версия беше качена преди около 2 седмици, защото тогава получихме и обработихме данните. Призовавам отново да прегледате, ние ще прегледаме внимателно входяното становище в РДГ. Относно разминавания в метри – това е проблем с данни, който съществува в национален мащаб. За съжаление ОПРГТ не може да реши този проблем, имаме го предвид и там, където виждаме разминавания се стараем да ги коригираме, но ползваме официални данни и нямаме компетенциите да ги променяме.

Г-жа Людмила Денева: Ще разменим контакти след срещата да уточним тези неща.

Инж. Иванова напомня, че писмени становища се приемат до края на месеца в РДГ и всичко ще бъде предадено на „Географика“ ООД.

Г-жа Стефка Гарова – Областна администрация Смолян – Не става ясно процедурата по нанасяне на корекциите в плана...ние сме открили неточности, например резервата „Амзово“ не се намира в района на Смолянските езера, или има природни забележителности или други такива недвижими културни ценности, които са посочени в плана, а те не се намират в Смолянска област, вероятно защото РИОС обслужва и района на Лъки и други общини, които са извън Смолянска област. Цитират се данни за валежи Източни Родопи, а Смолянска област всички знаем къде се намирам. Ние също ще внесем писмено препоръки, но няма да бъдат в такава дълбочина, както на горските специалисти, но смятаме че трябва коректно да е отразено в един 10-годишен план и още повече, че ние ще останем да го изпълняваме в този период. Не ми е ясно като механизъм – сега до 31 януари трябва ще внесем каквото сме преценили. Оттам насетне в какъв период Вие ще го коригирате и съответно ще има ли възможност след това всички дали забележки, за ги прегледат, защото може по задание всичко да е ок, но по нашите разбирания да не е. Освен това преди да бъде утвърден от ИАГ този ОПРГТ той трябва да мине през съгласуване с областния съвет за развитие. Ако на самия областен съвет за развитие възникнат въпроси и коментари, които може би ще пораздат корекции, какво правим след това? Това като механизъм не е ясно.

Също така ...възвращаемост от екосистемни ползи всички сме съгласни, че трябва да има, но на нас не ни е ясен механизмът, по който това трябва да се случи. Ако има накъдето опит това е добре да залегне в плана като препоръки как това като механизъм би могло да се случи. Залагаме нещо, което не само след 10 години, но и за по-дълъг период няма да бъде изпълнено.

Инж. Мариана Цекова: Говорим за план за 10 години – това не би ли трябвало да е една отворена система, по съответния ред да се променят нещата, които се случват, защото знаем че ГСП са също 10 години...това не би ли било възможно, или законодателството е изрично, че за 10 години се разработва?

Г-жа Стефка Гарова: Кой преценява какво са съществени промени?

Инж. Кисьова: Нито в Закона за горите нито в Наредбата за инвентаризация е посочен редът за актуализира. Така, че и ние като Възложител не можем да Ви обясним, дори и срокове във връзка с тези въпроси, които поставяте за разглеждане от областния съвет – не е изяснено. Инж. Иванова допълва, че нормативът не е пълен.

Ивайло Марков: Има ГСП, и на нас никой не ни е дал право да ги изменим или нарушим, затова те продължават да се изпълняват. ГСП се правят по технико-икономическо задание и този областен план ще бъде условие за разработване на следващите ТИЗ-ове за в бъдеще. Тези ТИЗ-ове задължително се съгласуват с местните власти, те касаят всички в областта, Всички тези неща ще бъдат във всеки един конкретен случай още един път обсъдени, при което ще има конкретно разглеждане на нещата по теренни съображение. Ние сега с финансирането, което имаме не можем да разгледаме тези неща. С други думи, във всички случаи Вие ще имате възможност да разгледате всичко при правенето на съответния ТИЗ, а най-добре това, което е очевидно да се съобрази още сега е плана.

Г-н Чавдар Червенков – кмет на с. Смилян – вододайната зона на Смилян основно е частна гора, човекът си сече, впоследствие стават наводнения, всичко отива в пречиствателните станции и в тази ситуация май ще връщаме и пари на частника, който сече. Интересно как тези неща кореспондират?

Инж. Иванова: Тези сечи при всички случаи се предвиждат в ГСП и горскостопанска програма и т.н. Що касае вододайните зони, има закон, по който трябва около водоизточника да се обособят поясите и в тях има ограничения в ЗГ.

Дискусия за проблемът със санитарно-охранителните зони и незаконните сечи.

Инж. Мариана Цекова: Говорим и за други ползи от горите.

Инж. Иванова потвърждава, че това е една от целите на този план - да идентифицира всички тези услуги.

Г-н Ивайло Марков говори за принципи свързани с екосистемните ползи и тяхното възмездно ползване. Механизмът как ще се обезщетява още не е ясен.

Г-жа Ана Димитрова: отговаря на г-жа Гарова: относно тези разминавания – ще сме благодарни да входирате становище и ще се отрази. Относно процедурата – както казахме това е нещо ново което за пръв път се прави и нормативната уредба не е напълно изяснена, но ние ще се постараем да сме максимално коректни. След обществените обсъждания имаме срок от 6 месеца, в които трябва да финализираме окончателния проект. Надяваме се да успеем да публикуваме преди края още веднъж.

Г-н Васил Кущинаров – ГПК Борика – коментар на изказването на „Пампорово“ АД, че в РЕВИР Крайще пистите са изключени от горски фонд – напротив, има заповед от 2008г. на председателят тогава за изключването на тази площ, но процедурата не е приключена до края и на тази база не са отразени промените в кадастъра. Правилно хората, които изготвят областния план са ги отразили.

Представител на РИОСВ-Смолян информира, че входират становище в писмен вид.

Г-жа Ана Димитрова приключва срещата и напомня, че до края на месеца могат да се входират становища в писмен вид в РДГ-Смолян.

Конкретни предложения за промени и корекции по проект на ОПРГТ постъпиха от „Пампорово“ АД, Областна администрация Смолян и Община Смолян.

Приложение: списък с присъствали на общественото обсъждане.