



ЗАПОВЕД

№ АП-03-14-190

Смолян, 26.03.2012 г.

В Областна администрация – Смолян с вх.№ АП-03-09-420/19.03.2012г. е постъпило Решение № 57, прието от Общински съвет – Неделино на заседание, проведено на 09.03.2012г. по Протокол № 9.

След като извърших проверка и преценка на същото относно неговата законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С така приетото решение съветът, в т.1 на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА е дал съгласие Кмета на община Неделино да сключи договор за възлагане на дейностите по поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, сметосъбиране и сметоизвозване на общинското дружество „

„ гр. Неделино, а с т.2 на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.56, ал.4 от Наредба №2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, съгласно чл.8, ал.2 от ЗОС е дал съгласие Кмета на община Неделино да сключи договор за наем за срок от 1 /една/ година за следните видове МПС и контейнери, собственост на Община Неделино: - сметосъбиращ автомобил МАН 14.264, с регистрационен ; - сметосъбиращ автомобил ИСУЦУ ННР, с регистрационен ; - контейнери тип „Бобър“; - кофи тип „Мева“.

Решение № 57/09.03.2012г. на Общински съвет – Неделино е незаконосъобразно, предвид следните съображения:

Правно основание за приемане на това решение е посочена нармата на чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, съгласно която общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства.

В конкретния случай в т.1 не става ясно дали е процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП). Следва да се има предвид, че в зависимост от стойността в чл.14 от ЗОП е посочено точно в отделни алинеи, като ал.1 процедурите по закона се прилагат задължително при възлагане на обществени поръчки, които имат следните стойности без ДДС: 1. за строителство - равни или по-високи от 240 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - равни или по-високи от 1 500 000 лв.; 2. за доставки, услуги и конкурс за проект - равни или по-високи от 60 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - равни или по-високи от 120 000 лв., ал.2 възложителите могат да прилагат предвидените в този закон опростени правила, когато обществените поръчки имат следните стойности без ДДС: 1. за строителство - от 240 000 до 2 400 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - от 1 500 000 до 6 000 000 лв.; 2. за доставки, услуги и конкурс за проект - от 60 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - от 120 000 лв. до съответния праг, определен в чл. 45а, ал. 2, в ал.3 е посочено, че възложителите могат да не провеждат процедурите по закона, но са длъжни да прилагат условията и реда на глава осма "а" при обществени поръчки на стойност без ДДС: 1. за

строителство - от 45 000 до 240 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - от 500 000 до 1 500 000 лв.; 2. за доставки или услуги - от 15 000 до 60 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - от 60 000 до 120 000 лв., ал.4 възложителите не са длъжни да прилагат процедурите по закона или условията и реда на глава осма "а" при разход на средства на следните стойности без ДДС: 1. за строителство - под 45 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - под 500 000 лв.; 2. за доставки или услуги - под 15 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - под 60 000 лв.; 3. за конкурс за проект - под 60 000 лв.

Не става ясно от Решение № 57/09.03.2012г., нито от водения протокол на заседанието на съвета, нито от приложената Докладна записка с вх.№ 69/27.02.2012г. на Кмета на община Неделино, за каква прогнозна стойност става въпрос, а от там не може да се определи и реда, по който да се възложи услугата и по конкретно дали може да се възложи конкретно на определена фирма.

Към т.2 на Решение №57/09.03.2012г. не са представени доказателства за собственост за посочените МПС и вещи. Предвид това, не може да се установи дали същите са ~~общинска собственост~~ и дали са ~~публична или частна такава~~. Като в чл.3, ал.2, т.1-3 от ЗОС е посочено, че публична общинска собственост са т.1. имотите и вещите, определени със закон; т.2. имотите, предназначени за изпълнение на функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация; т.3. други имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, определени от общинския съвет.

От друга страна, както в Решение № 57/09.03.2012г., така и в Докладната записка с вх.№69/27.02.2012г. е записано относно възлагане на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване и предоставяне възмездно право на ползване на МПС и контейнери на общинското дружество „

гр. Неделино, в Докладната записка на Кмета на община Неделино е посочено договор за наем за ползване, а в решението договор за наем. Предвид това, не може да се установи дали е наем или ползване съответното действие, като различни правни способности, първото, което е действие на управление, а второто действие на разпореждане.

Едно от правните основания във т.2 на Решение №57/09.03.2012г. е посочено чл.8, ал.2 от ЗОС, която предвижда, че редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област. Но следва да се има предвид и ал.4, а именно, че предоставянето под наем и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено друго. Условията и редът за провеждането на търговете и конкурсите се определят от общинския съвет в наредбата по ал. 2.

Видно от цитираната норма от Наредба № 2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, а именно чл.56, ал.4 предвижда, че възмездно право на ползване върху движими вещи се предоставя от кмета на общината със заповед и договор.

Следва да се има предвид, че в 39, ал.1 от ЗОС изрично е посочено, че право на ползване върху имоти и вещи - частна общинска собственост, се учредява след решение на общинския съвет от кмета на общината чрез публичен търг или публично оповестен конкурс.

Видно от горепосоченото е налице несъответствие между законова и подзаконова норма, а именно между чл.39, ал.1 от ЗОС и чл.56, ал.4 от Наредба №2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. В чл.15, ал.1 от ЗНА е посочено едно от изискванията, на които трябва да отговаря нормативният акт, а именно, че трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от

ЗАПОВЕД № 11.03.14-190/26.03.12г

по-висока степен. Ако такава съответствие не е налице, на основание чл.15, ал.3 от ЗНА ще се прилага по-високият по степен акт. В този смисъл е и чл.5, ал.1 от АПК, съгласно който когато постановление, правилник, наредба, инструкция или друг подзаконов нормативен акт противоречи на нормативен акт от по-висока степен, прилага се по-високият по степен акт. Така, в нормативен акт от по-ниска степен, какъвто е наредбата в случая, правната уредба, съдържаща се в по-високия по ранг нормативен акт може да се доразвие и детайлизира, но със същия не могат да се уреждат хипотези, различни от уредените в по-високия по ранг нормативен акт. Причината за това е в предназначението на подзаконовия нормативен акт, а именно да доразвие и конкретизира правната уредба, съдържаща се в нормативния акт от по-висока степен.

Видно от Решение № 57/09.03.2012г. на Общински съвет – Неделино, в същото, като правно основание за постановяването му е указана разпоредбата на чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, която регламентира общо правомощията на съвета и то по отношение на общинското имущество, а не се отнася конкретно до действията, посочени в т.1 и т.2 но решението. С това е нарушена императивната разпоредба на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, изискваща административния акт да съдържа точното правно основание за постановяването му.

Предвид изложеното, Решение № 57/09.03.2012г. на Общински съвет – Неделино е прието при липса на правно основание, с което е нарушена императивната норма на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, поради което същото се явява незаконосъобразно.

Считам, че в конкретния случай допуснатата незаконосъобразност в Решение № 57/09.03.2012г. на Общински съвет – Неделино може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същото от общинския съвет.

Поради това и на основание чл.32, ал.2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл.31, ал.1, т.5 от ЗАдм. и чл.45, ал.4 от ЗМСМА

ЗА П О В Я Д В А М

Връщам Решение № 57/09.03.2012г. на Общински съвет – Неделино, като незаконосъобразно за ново обсъждане в 14 – дневен срок от получаването му.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Неделино за изпълнение, а на Кмета на Община Неделино за сведение.

ИНЖ. СТЕФАН СТАЙКОВ
Областен управител

