



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областна администрация
Смолян

Смолян, бул. "България" №14, тел. 0301/ 60192, факс 0301/ 62333, e-mail: governor@region-smolyan.org, http://www.region-smolyan.org

ЗА П О В Е Д

№ АП-03-14 - 70

Смолян, 17.02.2013 г.

В Областна администрация – Смолян с вх.№ АП-03-09-196/07.02.2013 г. е постъпило Решение № 173, прието от Общински съвет – Доспат на заседание, проведено на 29.01.2013 г. по Протокол № 17.

След като извърших проверка и преценка на същото относно неговата законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С така приетото решение съветът, на основание чл.21, ал.1, т. 23, ал. 2 и ал. 3 от ЗМСМА, в т. 1 е създал нова алинея-9 на чл. 21 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Доспат, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, която да съдържа следния текст: „Разходите на общински съветник във връзка с работата му в общински съвет в размер до 25% от възнаграждението на Председателя на Общински съвет – Доспат се поемат изцяло от бюджета на Общински съвет, считано от 01.01.2013 г. Сумата се предоставя ежемесечно на общинския съветник, който определя начина на разпределението ѝ. Тези средства се разходват за покриване на разноски направени от общинския съветник във връзка с работата му в съвета, като по не само: пътни, разходи за телефон, организиране на приемни, срещи с избиратели, обучения, квалификации, експертизи, проучвания и други дейности, в т. 2 е създал нова алинея 10 на чл. 21 от правилника, която гласи, че разходите по ал. 9 се отчитат с надлежни документи, съгласно действащото законодателство, в т. 3 е изменил текста в чл. 23, ал. 1, т. 6 от правилника, който е придобил следната редакция: „при трайна невъзможност или системно неизпълнение на задълженията си за повече от шест месеца с Решение на общински съвет, прието с мнозинство от повече от две трети”, а в т. 4 е възложил на Кмета на Община – Доспат да предприеме необходимите правни и фактически действия по привеждане на правилника на Общинския съвет в съответствие със законовите разпоредби.

Решение № 173/29.01.2013г. на Общински съвет – Доспат, в частта му на т. 1 и 2 е незаконосъобразно, предвид следните съображения:

Възнаграждението на общинските съветници за работата им като такива, както и покриването на разходите им, свързани с изпълнението на техните функции и задължения са уредени в чл. 34, ал. 1 - ал. 4 от ЗМСМА. Видно от цитираните разпоредби, за изпълнение на задълженията си общинският съветник получава възнаграждение, чийто размер се определя с решение на общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, чийто общ размер за един месец не може да надвишава 30 на сто от средната брутна работна заплата в съответната общинска администрация за последния месец от предходното тримесечие, а на председателя на общинския съвет - 90 на сто от възнаграждението на кмета на съответната община, като за времето, необходимо за изпълнение на задълженията му, общинският съветник ползва неплатен служебен отпуск, който се признава за трудов стаж, а времето, през което общински съветник е заемал длъжността председател на общинския съвет, се признава за трудов стаж. Що се отнася до пътните и други разноски, направени от общинския съветник във връзка с работата му в съвета, то те се

поемат от общинския бюджет, съгласно чл. 34, ал. 4 от ЗМСМА. Последно изменения в текста на горепосочената норма са извършвани с ДВ, бр. 69 от 1999 г. В този смисъл, при положение, че изменения в нормата, регламентираща поемането на разносните, направени от общинския съветник във връзка с работата му в съвета не са правени от 1999 г., то не би следвало да се изменят и подзаконовите нормативни актове в тази насока.

Поради това, направените в т. 1 и 2 на Решение № 173/29.01.2013г. на Общински съвет – Доспат изменения са направени при липса на правно основание, с което е нарушен чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

От друга страна, в текста на решението е посочено, че въпросните средства се поемат от бюджета на общинския съвет. По отношение на този въпрос, предвид нормата на чл. 29 „а“ от ЗМСМА, съгласно която общинският съвет няма самостоятелен стат, а неговата дейност се подпомага и осигурява от общинската администрация, в чиято структура се създава звено, което подпомага и осигурява работата на общинския съвет, като служителите в звеното се назначават и освобождават от кмета на общината по предложение на председателя на общинския съвет, става ясно, че общинските съвети не разполагат със собствен бюджет и че разходите на общинските съветници, свързани с работата им в съвета се поемат от общинския бюджет, както е посочено и в чл. 34, ал. 4 от ЗМСМА.

Що се отнася до обратната сила, дадена на изменението по т. 1, а именно то да е считано от 01.01.2013 г., следва да се има предвид нормата на чл. 14, ал. 2 от ЗНА, чиито текст предвижда, че обратна сила на нормативен акт, издаден въз основа на друг нормативен акт, може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който той е издаден. В случая, нормативният акт въз основа, на който се издава правилника, предмет на измененията, направени с Решение № 173/29.01.2013г. е ЗМСМА и при условие, че същият няма обратна сила, то такава не би следвало да се дава и на текстове от правилника.

В чл.15, ал.1 от ЗНА е посочено едно от изискванията, на които трябва да отговаря нормативният акт, а именно, че трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. Ако такова съответствие не е налице, на основание чл.15, ал.3 от ЗНА ще се прилага по-високият по степен акт. В този смисъл е и чл.5, ал.1 от АПК, съгласно който когато постановление, правилник, наредба, инструкция или друг подзаконов нормативен акт противоречи на нормативен акт от по-висока степен, прилага се по-високият по степен акт. Така, в нормативен акт от по-ниска степен, какъвто е правилникът, правната уредба, съдържаща се в по-високия по ранг нормативен акт може да се доразвие и детайлизира, но със същия не могат да се уреждат хипотези, различни от уредените в по-високия по ранг нормативен акт. Причината за това е в предназначението на подзаконовия нормативен акт, а именно да доразвие и конкретизира правната уредба, съдържаща се в нормативния акт от по-висока степен.

Спрямо Правилника за организацията, дейността на Общински съвет – Доспат, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация нормативен акт от по-висока степен на първо място се явява ЗМСМА, с който същият следва да бъде съобразен.

Следва да се има предвид също, че решение от подобен характер е отнасяно вече от Областния управител на област Смолян пред Административен съд – Смолян, като незаконосъобразно, по което е образувано Адм.д. № 265/2012 г. по описа на СМАС със страни Обласния управител на област Смолян и Общински съвет – Доспат. Това е Решение № 103/20.07.2012г., което е отменено, като незаконосъобразно от Административен съд – Смолян, в частта му на т. 3 с Решение № 229/18.12.2012 г., в която част от мотивите за отмяна на решението на общинския съвет са, че по своето предназначение сумите за представителни цели би следвало да се считат суми за разходи на общинския съветник във връзка с работата му, каквито се предвиждат по чл.

34, ал. 4 от ЗМСМА, но законът не е предвидил получаването на такива суми **ежемесечно**.

Предвид изложното, Решение № 173/29.01.2013г. на Общински съвет – Доспат, в частта му на т. 1 и 2 е постановено в нарушение на материалния закон – чл. 5, чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, чл. 15, ал. 1 от ЗНА и чл.34, ал.4 от ЗМСМА, поради което се явява **незаконно** съобразно.

Считам, че в конкретния случай допуснатата **незаконно** съобразност в горепосочното решение на Общински съвет – Доспат в посочената част може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същото на заседание на общинския съвет.

Поради това и на основание чл.32, ал.2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл.31, ал.1, т.5 от ЗАдм. и чл.45, ал.4 от ЗМСМА

ЗАПОВЯДВАМ:

Връщам Решение № 173/29.01.2013г. на Общински съвет – Доспат, в частта му на т. 1 и 2, като **незаконно** съобразно за ново обсъждане в 14 – дневен срок от получаването му.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Доспат за изпълнение, а на Кмета на Община Доспат за сведение.

ИНЖ. СТЕФАН СТАЙКОВ
Областен управител

