



## ЗА П О В Е Д

№ АП – 03 – 14 – 1

Смолян, 03.01.2013 г.

В Областна администрация – Смолян с вх. № АП – 03 – 09 – 1695/27.12.2012г. са постъпили Решения №№ 226 и 231 по Протокол № 20 от редовно заседание на Общински съвет – Девин, проведено на 14.12.2012г.

След като извърших проверка и преценка на същите относно тяхната законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С Решение № 226/14.12.2012г. Общински съвет – Девин, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с чл. 8, ал. 6 от Закона за местните данъци и такси, в т. 1, във връзка с акт с изх. № 0333-000001/02.06.2011 г. за заплащане на данък смет на училището за периода от 2006 до 2009 г., в размер на 21 481, 81 /двадесет и една хиляди четиристотин осемдесет и един лева и 0,81 ст./ лева, от които главницата в размер на 10 456,70 /десет хиляди четиристотин петдесет и шест лева и 0.70 ст./ лева и лихви в размер на 11 025, 11 /единадесет хиляди двадесет и пет лева и 0,11 ст./ лева, и след предварителни разговори с Главния секретар на МОМН, дължимите лихви по данъка в размер на 11 025, 11 /единадесет хиляди двадесет и пет лева и 0,11 ст./ лева, да бъдат опростени, след заплащане на главницата от данъка в срок до 31.12.2012 г., в т. 2 е възложил на Кмета на Община Девин да уведоми гр. Девин за решението по т. 1, а в т. 3 е допуснал предварително изпълнение на настоящето решение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

С писмо с изх. № АП – 03 – 09 – 1695/02.01.2013г., на Областния управител на област Смолян, към горепосоченото решение са изискани Писма с вх. №№ КО-472/30.11.2012г.; КО-259/27.06.2012г. и акт с изх. № 0333-000001/02.06.2011г. Същите са получени в дадения за отговор срок.

С Решение № 231/14.12.2012г. съветът, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 и чл. 14 от ЗОС, в т. I е включил в Раздел IV „Отдаване под наем“ на годишната „Програма за разпореждане и управление на общинската собственост за 2012г.“ следните имоти, находящи се в местност „Павлаче“, землище с. Осиково: имот с проектен № 002070 с начин на трайно ползване пасище, мера десета категория; имот с проектен № 002077 с начин на трайно ползване пасище, мера десета категория; имот с проектен № 002079 с начин на трайно ползване пасище, мера десета категория; имот с проектен № 002081 с начин на трайно ползване пасище, мера десета категория; в т. II е дал съгласие да се проведе търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от 10 години на посочените в т. I имоти, а в т. III упълномощил Кмета на Община Девин да извърши процедура по провеждане на търг с явно наддаване за отдаване под наем на гореописаните имоти.

След допълнително изискване с писмо с изх. № АП – 03 – 09 – 1695/02.01.2013г., на Областния управител на област Смолян, към горепосоченото решение са получени Акт за публична общинска собственост № 2178/17.10.2012г. и Скици-проект №№ К11455, К11456, К11458/15.11.2012г. и К11460/26.11.2012г., издадени от Общинска служба по земеделие.

**Решения №№ 226 и 231/14.12.2012г. на Общински съвет – Девин са незаконосъобразни, предвид следните съображения:**

Съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК, административният акт трябва да съдържа фактически и правни основания за издаването му. Под правно основание се разбира изискването за посочване на конкретна правна норма, даваща правомощие на органа да извърши определено действие, а под фактически – изискването за мотивираност.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, указана като едно от правните основания на Решение № 226/14.12.2012г., регламентира общо правомощията на общинския съвет да решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, включително за обявяване на определен ден за празничен и неприсъствен на територията на общината, района, кметството или населеното място по предложение на кмета на общината след съгласуване с областния управител. Видно от цитираната норма, същата не регламентира правомощие на съвета да опрощава дължими суми и лихви по тях.

В този смисъл, чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ, посочен като едно от правните основания за приемане на решението, общинският съвет може да **освобождава** отделни категории лица изцяло или частично от заплащане на отделни видове **такси** по ред, определен с наредбата по чл. 9 от ЗМДТ.

Видно от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги в Община Девин, в чл. 8 на същата е указано, че общинският съвет може да **освобождава** отделни категории лица изцяло или частично от заплащане на отделни **такси** и че в тези случаи разходите са за сметка на общинските приходи.

В конкретния случай, действието, което се извършва с решението е **опрощаване**, а не **освобождане**, което е предвидено в цитираните норми от закона и наредбата. Между двете действия има съществена разлика. Освобождането е свързано с такси, които предстои да се платят, а опрощаването се извършва относно вече дължими плащания. При това, с решението е извършено опрощаване на лихви към главница, които представляват част от изискуемото вземане, тъй като последното се състои от главница, лихви и разноски.

Видно от Решение № 226/14.12.2012г., във фактическото основание на същото е посочено, че се отнася до задължения за **такса** битови отпадъци, а в диспозитива на решението – до **данък** смет. В този смисъл следва да се има предвид, че данъците и таксите са различни плащания, регламентирани в ЗМДТ, като видът, редът за събирането им и освобождането от такива са уредени в отделни разпоредби на цитирания закон. Предвид това, че видовете данъци са изрично регламентирани в чл.1, ал.1 от ЗМДТ, като цитираната разпоредба не предвижда „данък смет“, както и указаното във фактическото основание на решението, а именно такса битови отпадъци, следва да се приеме, че в конкретния случай дължимото плащане е именно такса битови отпадъци.

Така, цитираните в решението разпоредби не уреждат правомощието на общинския съвет да приема решение за опрощаване на задължения към общината, до което всъщност се отнася Решение № 226/14.12.2012г. Както в решението, така и във водения на заседанието на съвета протокол не е посочена разпоредба от конкретен нормативен акт, даваща правомощие на общинския съвет да приеме решение с така указаното съдържание. С това е нарушено императивното изискване на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, съгласно който административният акт трябва да съдържа фактически и правни основания за издаването му. Правно основание е налице тогава, когато в административния акт е указана правната норма, въз основа на която той се издава. Изискването за посочване на точното правно основание, отнасящо се за конкретния случай, което от своя страна да кореспондира с фактическото основание, е изискване за законосъобразност на административния акт, съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Цитираната разпоредба има императивен характер и всяко отклонение от нея води до незаконосъобразност на акта.

Освен правни, в Решение № 226/14.12.2012г. не са посочени и фактическите основания за приемането му, а именно неговите мотиви. Нито в цитираното решение и приложенията към него, нито във водения на заседанието на съвета протокол не са

ЗАПОВЕД № АП-05-14-6/03.01.2012г.

указани фактическите съображения за приемането на решението. Липсата на мотиви представлява съществено нарушение, което е самостоятелно основание за незаконосъобразност на акта.

В този смисъл, видно от допълнително изпратеното Писмо с вх.№ КО-259/27.06.2012г., в същото Директорът на \_\_\_\_\_ – гр. Девин е посочил, че никога до 2009г. не е получавано съобщение от Община Девин за дължими суми, както и, че сумата, определена за плащане е прекалено висока и училището не е в състояние да я плати, още повече, че такава услуга не е предоставяна от общината.

Съгласно чл.71, т.1 и т.2 от ЗМДТ, не се събира такса за сметосъбиране и сметоизвозване, когато услугата не се предоставя от общината и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване - когато услугата не се предоставя от общината. Цитираната разпоредба също не предвижда възможност за опрощаване на вече начислена и дължима такса.

Като валидни правни основания относно института на опрощаването на дължими суми при гражданскоправни отношения, следва да се има предвид нормата на чл.108 от Закона за задълженията и договорите, съгласно която задължението се опрощава, ако кредиторът се откаже от вземането си чрез договор с длъжника. Но ~~отношение на опрощаване на държавни вземания относим е чл. 98, т. 12 от Конституцията, който предвижда, че президентът на републиката опрощава несъбираеми държавни вземания.~~

От друга страна, нормите на чл. 9а, ал. 4 и ал. 5 от ЗМДТ, съгласно които, кметът издава разрешение за разсрочване или отсрочване на задължения за местни такси в размер до 30 000 лв. и при условие, че разсрочване или отсрочване се иска до една година от датата на издаване на разрешението, а разрешение за отсрочване или разсрочване на задължения за местни такси над 30 000 лв. или за срок, по-голям от една година, се издава от кмета след решение на общинския съвет, регламентират разсрочване или отсрочване на задължения за местни данъци и такси, но не и опрощаване.

Също така, съгласно чл. 60, ал. 1 от АПК, посочен като правно основание за приемане на т. 3 на Решение № 226/14.12.2012г. в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като в последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

За да бъде законосъобразно допуснатото предварително изпълнение на решението, в същото следва да се посочи кое от изрично и императивно предвидените в нормата на чл.60, ал.1 от АПК основания е налице в конкретния случай.

Видно от Решение № 226/14.12.2012г. в същото **не са налице данни относно причините за постановяване разпореждане за предварително изпълнение на въпросното решение**, от което не става ясно въз основа на коя от посочените в чл. 60, ал. 1 от АПК предпоставки е допуснато предварителното изпълнение на същото.

Общият ред за отдаване под наем на имоти – общинска собственост е уреден в чл. 14 от ЗОС, посочен като едно от правните основания за приемане на Решение № 231/14.12.2012г.

Видно от текста на самото решение, имотите, предмет на същото са общински имоти – земеделски земи, на територия, чието трайно предназначение е земеделска, а видно от приложените към въпросното решение Акт за публична общинска собственост и скици, издадени от Общинска служба по земеделие, начинът на трайно ползване на тези имоти е пасище, мера.

Съгласно чл.1 от Закона за общинската собственост, с този закон се уреждат придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, освен ако в специален закон е предвидено друго. Такъв специален закон с

ЗАПОВЕД № АП-03-14-1/03.01.2013г.

оглед вида и начина на трайно ползване на имотите, в конкретния случай се явява Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи, чиито норми регламентират отдаването под наем на земеделски земи от общинския поземлен фонд. Чл. 24"а", ал. 5 от последния указва, че отдаването на земите от общинския поземлен фонд, с изключение на мерите и пасищата, под наем или аренда се извършва чрез търг или конкурс при условия и по ред, определени от общинския съвет. Въз основа на резултатите от проведения търг или конкурс се сключва договор за наем или аренда. Срокът на договора за наем не може да бъде по-дълъг от 10 години.

В случая законодателят е направил изключение от общия ред за отдаването под наем на земите от общинския поземлен фонд, като прави разграничение спрямо начина им на трайно ползване. В това отношение земите с начин на трайно ползване мери и пасища се отдават под наем по реда чл. 37,"п", ал. 1 от ЗСПЗЗ, съгласно който, мерите и пасищата - общинска собственост, могат да се отдават под наем или под аренда само на земеделски стопани, отглеждращи пасищни животни, или на лица, които са поели задължение да ги поддържат в добро земеделско и екологично състояние за срок 5 години. По искане на арендатора или наемателя договорът може да се сключи и за по-кратък срок.

Специалният ред за отдаване под наем на мерите и пасищата - общинска собственост се отнася само до определени субекти, на които същите могат да се отдават - земеделски стопани, отглеждращи пасищни животни, или лица, които са поели задължение да ги поддържат в добро земеделско и екологично състояние, което не става чрез търг или конкурс. Също така, съгласно нормата на чл. 37,"п", ал. 2 от ЗСПЗЗ, отдаването на мерите и пасищата по ал. 1 се извършва при спазване на изискванията по чл. 37и - 37о.

Предвид изложеното, Решение № 226/14.12.2012г. на Общински съвет – Девин е постановено при липса на правно основание, което е нарушение на материалния закон – чл.59, ал.2, т.4, както и в нарушение на чл. 60, ал. 1 от АПК, а Решение № 231/14.12.2012г. – в нарушение на чл.37,"п" от ЗСПЗЗ, поради което се явяват незаконосъобразни.

Считам, че в конкретния случай допуснатата незаконосъобразност в горепосочените решения на Общински съвет – Девин може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същите на заседание на общинския съвет.

Поради това и на основание чл.32, ал.2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл.31, ал.1, т.5 от ЗАдм. и чл.45, ал.4 от ЗМСМА

**ЗАПОВЯДВАМ:**

Връщам Решения №№ 226 и 231/14.12.2012г. на Общински съвет – Девин, като незаконосъобразни за ново обсъждане в 14 – дневен срок от получаването им.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Девин за изпълнение, а на Кмета на Община Девин за сведение.

**ИНЖ. СТЕФАН СТАЙКОВ**  
Областен управител

