



ЗА П О В Е Д

№ АП-03-14-11

Смолян, 08.01 2013 г.

В Областна администрация – Смолян с вх.№ АП-03-09-1/02.01.2012г. са постъпили Решения №№ 225, 226 и 227 приети от Общински съвет – Неделино на заседание, проведено на 19.12.2012г. по Протокол № 22.

След като извърших проверка и преценка на същите относно тяхната законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С така приетите Решения №225, 226 и 227 от 19.12.2012г. съветът, в т.1 на основание чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация е отказал Докладните записки от кмета на общината, относно: предоставяне на земи от общинския поземлен фонд с кад. №№ 007187, 004506 и 006833 КВС в землището на гр. Неделино на ОСЗ – гр. Неделино за установяване на граници, а с т.2 на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 от ЗОС, чл.60, ал.1 и чл.114 от Наредба №2 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Общински съвет – Неделино е открил процедури за продажба на земи от общинския поземлен фонд с кад. №№ 007187, 004506 и 006833 КВС в землището на гр. Неделино.

Решения №№ 225, 226 и 227/19.12.2012г. на Общински съвет – Неделино са незаконосъобразни, предвид следните съображения:

Правното основание, което е посочено в т.1 на горесцитираните решения е единствено нормата на чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, която предвижда, че общинският съвет решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, включително за обявяване на определен ден за празничен и неприсъствен на територията на общината, района, кметството или населеното място по предложение на кмета на общината след съгласуване с областния управител.

В случая, Общински съвет – Неделино не е посочил конкретно относимо правно основание за отказите по т.1 на Решения №225, 226 и 227 от 19.12.2012г.

Също така, освен правно, в цитираните решения не е посочено и фактическо основание за приемане на същите, а именно мотивите. Последните представляват конкретни съображения на органа за постановяване на акт с определено съдържание. Липсата на мотиви представлява съществено нарушение на закона и е самостоятелно основание за незаконосъобразност на акта.

Нещо повече - в Докладните записки с вх. №№ 267, 268 и 266 от 16.11.2012г. на Кмета на Община Неделино, които са внесени за разглеждане от страна на общинския съвет е видно, че са относно процедура по реда на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), като същите съдържат предложение, на основание §27, ал.2 т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗСПЗЗ Общински съвет – Неделино да предостави конкретните имоти на ОСЗ - Неделино. Още повече, че към докладните записки са приложени исканията от началника на Общинска служба по земеделие – Неделино, заявленията на лицата, решенията за възстановяване правото на собственост

на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на гр. Неделино, съответно скици-проекти и протоколи за установяване на границите на посочените в съответните решения на общинския съвет имоти.

Единственото съображение за отказите на Общински съвет – Неделино в т.1 на цитираните решения е указано във водения Протокол №22 на заседанието от 19.12.2012г. на Общински съвет – Неделино, а именно становище на ПК „Устройство на територията, архитектура и жилищна политика; местното самоуправление и нормативната уредба; опазване на околната среда, земеделие и гори” – предвид това т.6, 7 и 8 от Дневния ред са идентични за това общинският съветник е представил общо становището на комисията, а именно да се откажат въпросните докладни, тъй като от приложените документи към докладните комисията е констатирала некоректно установени граници на земеделските имоти. Комисията е предложила след прецизиране на въпросните имоти в присъствието на представител от ОБА, служба „Земеделие” и ОБС със съответния протокол да се открие процедура за продажба на поземлените имоти.

Това становище на общинския съветник, като представител на постоянната комисия към общинския съвет не може да бъде споделено предвид това, че към докладните са представени протоколи за установяване на границите на съответните земеделски земи и то заверени с печат от Кмета на Община Неделино. А още повече, че ако имотите са с некоректно установени граници как общинският съвет ще извърши действия на разпореждане със земеделските имоти, каквото действие е предвидено с т.2 на горесцитираните решения и то продажба. Неизяснено остава и обстоятелството защо общинският съвет в едно и също решение е отказал да предостави на ОСЗ и веднага е постановил продажба на земите, след като видно от стр.13 на Протокол №22, продажбата е предложена едва след предложена след прецизиране на въпросните имоти в присъствието на представител от ОБА, служба „Земеделие” и ОБС.

Следва да се има предвид, че съгласно §27, ал.2 т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗСПЗЗ, **общинските съвети предоставят** земи от общинския поземлен фонд при наличие на едно от следните условия: установяване на границите на земеделските имоти, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници.

Още повече, че това е част от процедура предвидена в Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи, като нормата на чл.45ж, ал.2 изрично посочва, че общинският съвет се произнася на първото си заседание след постъпване на искането по ал. 1 с решение за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ, бр. 62 от 2010 г.). Решението се връчва по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицето по чл.45д, ал.2 и служебно - на общинската служба по земеделие. Съгласно ал.3 Общинската служба по земеделие в 14-дневен срок от влизане в сила на решението по ал.2 постановява решение за възстановяване правото на собственост, придружено със скица на имота. В решението се вписва решението по ал.2. За имоти, които са разположени в землища с одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри, в решението се посочва идентификаторът на имота, определен от службата по геодезия, картография и кадастър. Границите, съседите и ограниченията на ползването на имота се описват в решението съгласно данните, съдържащи се в скицата-проект по чл.45е, ал.3. От цитираното следва, че решението на общинския съвет може да бъде само за предоставяне на земите, а не и за отказ, като същото подлежи на обжалване и не влиза в сила в срока за оспорване. Затова и съветът не може да се разпорежда с имота, предмет на решението, докато същото не влезе в сила.

От друга страна, че процедурата по чл.45ж от ППЗСПЗЗ цели възстановяване на земи в полза на определено лице – заявителя, а не на общината, като имотите, предмет на същата не се считат за общинска собственост.

ЗАПОВЕД № АП-03-14-11/08-01-13г

В този смисъл към докладните не са приложени и актове за частна общинска собственост, за да може общината да се легитимира като собственик и да ги продава.

Предвид изложеното, Решения №№ 225, 226 и 227/19.12.2012г. на Общински съвет – Неделино се явяват приети при липса на правно основание, както и в нарушение на материалния закон – чл.59, ал.2, т.4 от АПК и чл.45ж, ал.2 и ал.3 от ППЗСПЗЗ, поради което същите се явяват незаконосъобразни.

Считам, че в конкретния случай допуснатата незаконосъобразност в Решения № 225, 226 и 227/19.12.2012г. на Общински съвет – Неделино може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същите от общинския съвет.

Поради това и на основание чл.32, ал.2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл.31, ал.1, т.5 от ЗАдм. и чл.45, ал.4 от ЗМСМА

ЗА П О В Я Д В А М

Връщам Решения №№ 225, 226 и 227/19.12.2012г. на Общински съвет – Неделино, като незаконосъобразни за ново обсъждане в 14 – дневен срок от получаването им.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Неделино за изпълнение, а на Кмета на Община Неделино за сведение.

ИНЖ. СТЕФАН СТАЙКОВ
Областен управител

